

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 13C/243/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203364  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814203364.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci navrhovateľa: J. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. Č.. XX, R.. B. K. I., zast. JUDr. Emil Čerevka, advokát, Štefánikova 17, 066 01 Humenné proti odporkyni: V. S., Y.. P., K.. XX.XX.XXXX, O. S. Č.. XX, R.. B. K. I. R. vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t

### rozhodol:

Súd vyporiadáva zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov J. S. a V. S. tak, že z vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa osobný automobil Škoda Superb B. I., A. Č. B. XXX O. bez povinnosti výplaty odporkyni.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd svojim rozsudkom prikázal do jeho výlučného vlastníctva automobil značky Škoda Superb. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9P/32/2013 zo dňa 16.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013 a vykonateľnosť dňa 16.06.2013, bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené. Počas manželstva účastníci nadobudli hnuiteľnú vec- osobný automobil výrobnéj značky Škoda Superb v zostatkovej hodnote 240 eur, pričom uhradil všetky náklady spojené s prevádzkou automobilu, taktiež hradil aj opravy za posledné obdobie a automobil prevádzkuje výlučne iba on.

Odporkyňa s návrhom súhlasila.

Podľa § 148 Občianskeho zákonníka § 148 zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil

na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotno-právnych ustanovení a vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a vporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, ako to uviedol súd vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bola v konaní úspešný, no nežiadal priznať náhradu trov konania a odporkyni ako účastníkovi konania, ktorý vo veci úspech nemal, nevznikol nárok na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania resp. ich zástupcov, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie, súd podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zaistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko