

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/6/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010029.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2014 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

L. X. - B.: XX.XX.XXXX P. X., O. X. L., Š.  
Č.. XX, C. X., L. W., A. Č.. XX, X.  
L. L.,

je vinný , že

1/ dňa 25.10.2012 uzatvoril v obci Dúbravka na č.p. XXX, okres Michalovce ako zástupca spoločnosti Stolárstvo - S, s.r.o. Hlavná č. 5, Brezina uzatvoril s T. Q., B.. XX.XX.XXXX , X. J. Č.. XXX, zmluvu o dielo na zhotovenie prístrešku na balkón, aj napriek tomu, že nebol oprávnený za spoločnosť vystupovať a vylákal od nej zálohu, finančnú hotovosť vo výške 300,- eur, objednané dielo nevykonal, finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu, čím uviedol poškodenú T. Q. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 300,- Sk

2/ dňa 15.11.2012 v Margecanoch, okres Gelnica, na Dlhej ulici Č.. XX, v priestoroch domu Z. W., uzatvoril ako sprostredkovateľ Stolárstva - S s.r.o. , ul. Hlavná č. 5, Brezina so Z. W. zmluvu dielo, predmetom ktorej bola výroba a montáž okien s dohodnutým termínom apríl 2013, pričom prevzal aj zálohu v sume 1000,- eur s vedomím, že okná nedodá, ktoré mu ani nedodal, pretože ich výrobcovi ani vyrobiť nedal a zálohu si ponechal , čím pre Z. W., X. T., J. D. Č.. XX, spôsobil škodu vo výške 1000,- eur,

3/ ako obchodný zástupca spoločnosti Stolárstvo - S, s.r.o. Brezina, uviedol do omylu W. W. a jej manželka Y. W. tak, že v obci Košická Belá, v dome č. XXX, okres Košice - okolie, dňa 11. 12. 2012, uzatvoril s W. W. H. Y. W. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zabezpečenie a namontovanie vchodových plastových dverí na rodinný dom a dňa 18. 12. 2012 sa ústne dohodli na zabezpečení a namontovaní balkónových plastových dverí na ich dom, vyžiadal si vopred zálohy čo potvrdil príjmovými pokladničnými dokladmi za s.r.o. Stolárstvo -S, Brezina na sumu 540 - € a na príjmový pokladničný doklad s.r.o. DRUTEX Košice, vo výške 400 - €, o uzavretí zmluvy s.r.o. Stolárstvo -S neinformoval, peniaze si ponechal, avšak k dodaniu a montáži plastových dverí nedošlo a ani nevrátil prevzaté zálohy, čím spôsobil W. W. H. Y. W. podvodným konaním celkovú škodu vo výške 940 - €, t e d a

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku  
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výroky o vine , výroky o treste a výroky o náhrade škody :

-v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T 119/2014 zo dňa 8.7.2014  
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T 10/2014 zo dňa 28.1.2014.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T 9/2014 zo dňa 8.9.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným:  
1/ W. W., B.. X.X.XXXX, X. W. X. Č.. XXX, C. W. - C. Š. P. U. XXX,- Q. / . Q.  
X/ T. Q., B.. XX.XX.XXXX P. Ž., C. T., X. J. Č.. XXX, C. T. Š. P. U. XXX,- Q. / . O. Q..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu štátneho orgánu starostlivosti o mládež.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.  
v bodoch 1/ až 3/ rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku