

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/872/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613204390
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613204390.2

Rozhodnutie

Krajský v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y. L., bytom Z. XX, zastúpeného JUDr. E. G., advokátom so sídlom V., Y. XXXX/X, proti odporcom 1/ E. L., bytom Z. XX, 2/ D. J., a.s., so sídlom L., Z. cesta X/A, IČO: 35709332, o neplatnosť poisťných zmlúv, o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 30. júna 2014, č.k. 6C/81/2013-36, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,76 Eur zaplatením JUDr. E. G., advokátovi so sídlom V., Y. XXXX/X, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 31.05.2013, doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.06.2013 domáhal určenia neplatnosti poisťných zmlúv č. 9204113265 a č. 9204113262 a náhrady trov konania. Rozhodnutie po právne stránke odôvodnil § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, keďže pre správanie odporcov vzal navrhovateľ svoj návrh, ktorý bol podaný dôvodne, späť. Navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 135,76 Eur (za prevzatie a prípravu zastúpenia 60,07 Eur, písomné podanie - návrh na začatie konania zo dňa 31.05.2013 60,07 Eur a 2x režijný paušál á 7,81), v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca 2/, ktorý poukázal na to, že nedošlo k vyhláseniu napadnutých poisťných zmlúv za neplatné a k uzavretiu nových poisťných zmlúv, tak ako to uviedol navrhovateľ, ale na základe požiadavky navrhovateľa len k ukončeniu poisťnej zmluvy č. 9204113265 a k úprave poisťnej zmluvy č. 9204113262. Domnieva sa, že v prípade späťvzatia žalobného návrhu v predmetnom konaní neboli naplnené podmienky pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že navrhovateľovi neprizná náhradu trov konania, resp. predmetné uznesenie zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ a odporkyňa 1/ sa k odvolaniu odporcu 2/ písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky - prvou je, ak niektorí z účastníkov zastavenie konania zavinil a je tak povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.) a druhou výnimkou je, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne a vtedy je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

Otázka zavinenia zastavenia konania má pri rozhodovaní o náhrade trov konania osobitný význam, pokiaľ totiž účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, súd prizná ostatným účastníkom konania (druhej procesnej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie ich práva. Pri riešení otázky, či účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, treba vychádzať výlučne z procesného hľadiska a so zreteľom na procesný výsledok. O prípad zavinenia zastavenia konania, ako ho má na mysli § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. nejde vtedy, ak dôvodom pre zastavenie konania bolo späťvzatie takého návrhu, ktorý bol podaný dôvodne a navrhovateľ ho vzal späť len so zreteľom na správanie odporcu (spočívajúce napríklad v tom, že odporca až na základe proti nemu smerujúceho návrhu pristúpil splneniu povinnosti požadovanému v návrhu); v takom prípade sa neuplatní ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ale ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal neplatnosti poisťných zmlúv uzavretých medzi navrhovateľom a odporkyňou 1/ a odporcom 2/, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 23.12.2013, č.k. 6C/81/2013-27 konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 92,80 Eur, prostredníctvom G.. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.02.2014, č.k. 4Co/155/2014-34 uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.12.2013, č.k. 6C/81/2013-27 v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., pre nepreskúmateľnosť. Súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením odporcovi 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,76 Eur zaplatením JUDr. E. G., advokátovi so sídlom V., Y. XXXX/X, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodol po právnej stránke odôvodnil § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ vzal späť svoj návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

Vychádzajúc z účelu zákonnej úpravy náhrady trov konania, systematickej súvislosti, zisteného skutkového stavu veci, požiadavky ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj zásady, že všetky štátne orgány majú ústavou určenú povinnosť uplatňovať právnu normu v súlade s ústavou, pričom zo zásady ústavne konformného výkladu vyplýva tiež požiadavka, aby v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických osôb alebo právnických osôb, podľa názoru odvolacieho súdu treba v danom prípade aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Je preukázané, že navrhovateľ svoj návrh vzal späť pre správanie odporcu 2/, keď došlo medzi navrhovateľom a odporcom 2/ k mimosúdnej vyriešeniu súdneho sporu s tým, že odporca 2/ ponúkol navrhovateľovi uzavretie takých poisťných zmlúv, ktoré napĺňajú predstavy navrhovateľa, ktorý túto ponuku prijal. Preto sú splnené podmienky na to, aby bola odporcom 1/ a 2/ uložená povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania podľa citovaného ustanovenia, vo výške určenej v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa, a to jeho právnomu zástupcovi (§ 149 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd pripomína, že pri riešení otázky, či odporca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, sa vždy vychádza z procesného hľadiska, teda nie z toho hľadiska, či nárok navrhovateľa bol

opodstatnený. Všeobecne platí, že opodstatnenosť návrhu z hľadiska hmotného práva súd rieši len pri rozhodovaní vo veci samej, nie v prípade, že v dôsledku späťvzatia návrhu sa konanie zastavuje.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správne.

V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto mu nebola náhrada trov odvolacieho konania priznaná.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.