

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/606/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211934  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512211934.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu G. Y. O., s.r.o., so sídlom G., Š. XX, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému L. N., bytom Ž. Č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Košice, Stará baštová 2, o zaplatenie 663,88 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 18C 116/2013-57 zo 17.9.2013 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 177,78 € ktorú je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,11 € a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, konanie v časti 331,94 € s prísl. zastavil, žalobu a zaplatenie 331,94 € s 9%-ným ročným úrokom z omeškania z tejto sumy zo dňa 11.8.2009 až do zaplatenia zamietol, v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným účastníkom náhradu trov nepriznal, v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 45,38 € na účet jeho právneho zástupcu a napokon vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený v kolkoch v sume 13,10 €.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže žalovaný v konaní bol úspešný, ale mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (neúspešný žalobca nemal právo na náhradu trov konania). Vedľajší účastník, ktorý zastupoval žalovaného, mal z hľadiska procesného úspech a uplatnil si náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby po 51,45 € podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., spolu 177,78 €. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu medzi týmito účastníkmi súd konštatoval, že v danom prípade ide o tzv. drobný spor. V súvislosti s rozhodovaním dospel k záveru, že do úvahy prichádza aj možná aplikácia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd môže trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané pohľadávke. V rámci úvah či sú neprimerané trovy konania a či prichádza do úvahy možnosť použitia § 150 ods. 2 O.s.p. je podľa súdu potrebné prihliadať na charakter uplatnenej pohľadávky, na okolnosti, ktoré žalobcu viedli k jej uplatneniu na súde, na postoj a správanie žalovaného a tiež na okolnosti poskytnutia právnej pomoci. Uviedol v tejto súvislosti, že súdu je zo súdnej praxe známe, že advokát vedľajšieho účastníka zastupuje tohto vedľajšieho účastníka v obdobných veciach v desiatkach až stovkách iných sporov, nejde teda len o vzťah na základe individuálneho plnomocenstva pre predmetnú

vec. Vzhľadom na totožný právny problém, je pracnosť jednotlivých administratívnych prác, ale aj právna náročnosť jednotlivých úkonov právnej pomoci, značne znížená. Riadiac sa týmito úvahami dospel k záveru, že v prejednávanej veci treba považovať za primeranú náhradu trov právneho zastúpenia 1/3 z celkovej sumy. V danom prípade posúdil, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby zo sumy 663,88 €, t.j. 2 x 43,16 €, a za 1 úkon právnej služby zo sumy 331,94 € a 3 x režijný paušál, spolu 136,13 €; pri priznaní 1/3 z tejto celkovej sumy sú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 45,38 €.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol vo výroku o náhrade trov konania včas podaným odvolaním vedľajší účastník a uviedol, že súd svoje rozhodnutie založil na nesprávnom právnom posúdení. Výška trov vedľajšieho účastníka nedosahovala ani len výšku žalovanej pohľadávky (iba 20% z výšky žalovanej pohľadávky), teda v žiadnom prípade ju niekoľkonásobne neprevyšuje, čo je vlastne aj prípad v zmysle dôvodovej správy zák. č. 348/2008 Z.z. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30.4.2012 sp.zn. 9Co 59/2012, z ktorého ďalej citoval a na časť rozsudku Súdneho dvora vo veci Banco Espanol C61/10. Zdôraznil, že v konkrétnom prípade je súd povinný priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v plnej výške, lebo takáto náhrada trov je jedným z prostriedkov, ako možno odstrašiť žalobcu od podávania ďalších neodôvodnených žalôb a môže pri jej dôslednom uplatnení zo strany súdov zabrániť ďalšiemu súvislému a masívnemu uplatňovaniu neprijateľných zmluvných podmienok proti spotrebiteľom. Podľa jeho názoru súd mal v danej veci vylúčiť aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keďže na jeho použitie nebol dôvod a jeho použitie v konkrétnom prípade je aj v rozpore s článkom 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ Cofidis C-473/00. Mal za to, že ak by súd znížoval nárok vedľajšieho účastníka na náhradu trov alebo mu ju dokonca nepriznal, žalobcovi by nič nebránilo podávať ďalšie nedôvodné žaloby proti spotrebiteľom spoliehajúc sa na to, že súd jeho počínanie na jeho ťarchu nezohľadní pri náhrade trov konania, resp. v minimálnom rozsahu. Zdôraznil napokon, že v danom prípade bola jeho činnosť v súlade s účelom súdneho konania a v dôsledku jeho činnosti sa poskytla náležitá ochrana práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Na základe uvedeného navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 177,78 € a navrhol zaplatiť mu aj trovy odvolacieho konania vo výške 33,54 €.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka dôvodil, že jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka z dôvodov, ktoré uviedol, neboli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, jeho zástupcovi trovy konania vo výške 177,78 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania dospel k záveru, že vzhľadom na procesný úspech žalovaného v konaní, na strane ktorého vystupoval vedľajší účastník, má aj vedľajší účastník nárok na náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia. Náhradu trov mu však nepriznal v požadovanej výške, ale ju krátil v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa názoru odvolacieho súdu zistené skutočnosti odôvodňovali priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v celom rozsahu. Z dôvodovej

správy k ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v znení zák.č. 384/2008 Z.z. účinného od 15.10.2008, vyplýva úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprímeraných trov, ak tieto sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané, a to obdobne ako je upravené v Nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, tzv. drobných sporoch. Ide však o konania, kde trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako samotná pohľadávka. O taký prípad v danej veci nešlo. Vedľajším účastníkom uplatnená náhrada trov nie je neprímeraná voči pohľadávke žalobcu, preto nebol dôvod pre aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa a to za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej a stanovisko k námietke žalobcu o vstupe VÚ do konania, a to v základnej sadzbe po 51,45 € za úkon (§ 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.). Za tieto úkony patrí aj režijný paušál 3 x 7,81 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 177,78 €.

V odvolacom konaní mal úspech vedľajší účastník, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania (vo výške 33,54 €). Odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.) pozostávajúcu z odmeny za jeden úkon právnej služby - podané odvolanie (§ 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.), a to vo výške 8,30 € a k tomu režijný paušál 7,81 €. Celkom vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 16,11 €. Predmetom odvolacieho konania boli len trovy konania vo výške 177,78 €, čo je tarifná hodnota veci v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) a odmena takto patrí vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (16,60 €), teda vo výške 8,30 € za jeden úkon v súlade s § 13a ods. 2 písm. b/ cit. vyhl.

Náhradu trov je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.