

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204188
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514204188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, a N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloleté deti D., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX, S., nar. X.X.XXXX, a N., nar. XX.XX.XXXX, G., do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí D., Y., S. a N., na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi upravuje bez obmedzenia.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala návrh na úpravu práv a povinností a určenie výživného pre mal. D., nar. XX.XX.XXXX, mal. Y., nar. XX.X.XXXX, mal. S., nar. X.X.XXXX, a mal. N., nar. XX.XX.XXXX. F., aby mal. Jozef a mal. S. boli zverené

- 2 -

9P/85/2014

do jej osobnej starostlivosti a určené výživné zo strany otca vo výške 30% životného minima, a mal. Viktória a mal. Y. zverené do osobnej starostlivosti otca a určené výživné zo strany matky vo výške 30% životného minima.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä správou z prešetrenia pomerov zo dňa 10.4.2013, a zistil tento skutkový a právny stav:

Matka maloletých detí vo výpovedi uviedla, že v návrhu žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti len N. a S. a staršie dcéry D. a Y. žiadala zveriť otcovi. Odvtedy sa situácia zmenila v tom, že staršie dievčatá nechcú žiť oddelene s ďalšími súrodencami, ale chcú byť spolu. Aj otec súhlasil s tým, aby jej boli zverené všetky štyri deti. O termíne pojednávania otec vedel, ale povedal, že musí niekam vycestovať a pravdepodobne sa nestihne na dnešné pojednávanie dostaviť. S návrhom matky tak, ako ho predniesla

na dnešnom pojednávaní, súhlasí. Matka uviedla, že zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí nežijú od februára 2014, kedy sa odsťahovala s deťmi ku svojej matke. Mal. Jozef navštevuje materskú školu, mal. Daniela je žiačkou 6. ročníka Základnej školy v H., mal. Y. a mal. D. sú ôsmačky na F. škole v H.. T. je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 110 eur mesačne, školské vo výške 51 eur mesačne na všetky 3 školopovinné deti, prídavky na deti vo výške 86 eur mesačne. Jej matka vykonáva aktivačné práce, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 340 eur mesačne. Za elektrinu platí 110 eur mesačne, za vodu 10 eur mesačne, za plyn 17 eur mesačne. Matka jej finančne vypomáha. Otec prispieva na výživu maloletých detí takou formou, že im kupuje rôzne veci, oblečenie, stravu, sladkosti a podobne. Preto nežiada od neho dlžné výživné, ale trvá na tom, aby súd určil vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. Všetky deti sú zdravé.

Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti D. s.r.o. Y. ako pomocný robotník a jeho čistý mesačný príjem je cca XXX eur mesačne. Na cestovné do zamestnania vynaloží mesačne cca 60 eur a za služby mobilného operátora mesačne uhradza 12 eur. Iný príjem ani vyživovacie povinnosti nemá. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, kde donedávna žila aj jeho družka s maloletými deťmi. Rodinný dom pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Otec prispieva na chod domácnosti sumou cca 60 eur mesačne, v čom je zahrnutá strava a energie. Výšku výživného navrhol na 30% životného minima a styk maloletých detí s rodičmi upraviť bez obmedzenia.

Zo správy ÚPSV a R Košice súd zistil, že matka je od 19.11.2013 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Dňa 7.3.2014 požiadala o pomoc v hmotnej núdzi, na základe ktorej jej bola s účinnosťou od 1.3.2014 priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 168,80 eura mesačne. V období od 1.11.2010 do 30.11.2013 poberala rodičovský príspevok, ktorý sa jej od 1.1.2013 do 31.12.2013 vyplácal v celkovej sume 92,40eur mesačne. Od 1.1.2014 sa jej vypláca v sume 94,08 eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

- 3 -

9P/85/2014

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým výpoveďou matky a správou o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do výchovy a starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala ich starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd poznamenáva, že v zmysle § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2014 do 30.6.2015 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 27,13 eura. Pokiaľ nebude otcovi určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, bude povinný prispievať na výživu každého mal. dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2015 v sume určenej opatrením

Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

U otca maloletých detí nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určit' výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, preto súd určil výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

- 4 -

9P/85/2014

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.