

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/127/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209501
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414209501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v právnej veci navrhovateľa: W. A., N.. XX.XX.XXXX, A. H. K. XXX/XX, Ž., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou V.. J. A., N.. XX.XX.XXXX, A. H. K. XXX/XX, Ž. proti odporcovi: J.. B. A., N.. XX.XX.XXXX, A. F. Ž. XXX/X, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200,-Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa počnúc dňom 01.09.2014.

II. Zmeškané výživné za obdobie od 01.09.2014 do 01.10.2014 vo výške 35,-Eur je odporca p o v i n n ý splácať v 10,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd vo zvyšku návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 30.07.2014 podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcovi zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené v roku 2008 a od tej doby odporca prispieval výživným, ktoré mu bolo určené príslušnými rozsudkami súdov. Naposledy bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 165,-Eur mesačne, pričom táto vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/99/2012 - 48 zo dňa 06.02.2013. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol navrhovateľ študentom tretieho ročníka Gymnázia v Žiari nad Hronom. Od tej doby sa zmenili pomery predovšetkým na strane navrhovateľa, nakoľko ten bol prijatý na denné štúdium na Masarykovu univerzitu, Ekonomicko - správnu fakultu v Brne.

Navrhovateľ k svojim majetkovým a sociálnym pomerom uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou a starším bratom v 3-izbovom byte v Žarnovici, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Matka v súčasnosti pracuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, kde dosahuje príjem cca 470,-Eur mesačne. Okrem toho matka poberá rodinné prídavky vo výške cca 42,-Eur mesačne. Zo svojho príjmu matka hradí výdavky spojené s bývaním, a to nájomné vo výške 130,-Eur mesačne, poplatky za elektrickú energiu vo výške 35,-Eur mesačne, poplatky za plyn a rozhlas a televíziu vo výške 10,-Eur mesačne, poplatok za internet v sume 14,-Eur mesačne, výdavky na telefón pre seba, ako aj pre oboch synov vo výške 50,-Eur mesačne, splátku úveru

vo výške 104,-Eur mesačne, poplatky za vývoz komunálneho odpadu spolu s daňou z nehnuteľnosti vo výške 75,-Eur ročne. Matka navrhovateľa taktiež uhrádza stravné, ošatné, poplatky za lieky, vreckové a iné. Navrhovateľ má za to, že matka celý svoj príjem používa výlučne na úhradu potrieb navrhovateľa a jeho brata. Navrhovateľov brat B. A.E., N.. XX.XX.XXXX je študentom vysokej školy - Drevárskej fakulty vo Zvolene, na výživu ktorého odporca prispieva sumou 190,-Eur mesačne. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole má navrhovateľ mesačné výdavky na internát vo výške 112,29 Eur, poplatky spojené s ubytovaním vo výške 13,77 Eur, stravu vo výške 96,-Eur, kartu na MHD vo výške 8,30 Eur, cestovné do Brna vo výške 70,-Eur mesačne, poplatok za telefón vo výške 20,-Eur mesačne a vreckové vo výške 60,-Eur mesačne. V septembri mal navrhovateľ výdavky na učebnice a skriptá vo výške 83,59 Eur. Ešte pred nástupom na vysokú školu mal navrhovateľ výdavky spojené so zaslaním prihlášok na vysoké školy spolu vo výške 84,-Eur, výdavky na cestovné spolu vo výške 150,-Eur, výdavky na kúpu notebooku s príslušenstvom vo výške 541,-Eur, výdavky na cestovný kufr v sume 87,-Eur, výdavky na stretnutie študentov univerzity na Vranovskej priehrade spolu vo výške 120,-Eur a výdavky na jesenné oblečenie vo výške 206,-Eur.

Dňa 23.09.2014 odporca podal písomné vyjadrenie k podanému návrhu, v ktorom uviedol, že od posledného zvýšenia výživného sa jeho príjem vôbec nezmenil, v súčasnosti žije na hranici svojich finančných možností a pravidelne sa dostáva do debetu. Odporca vo svojom vyjadrení spochybnil výšku výdavkov navrhovateľa. Podľa odporcu výdavky navrhovateľa na cestovanie, stravu a ubytovanie nie sú vo výške 300,-Eur, ale najviac vo výške 224,-Eur mesačne. Podľa odporcu bežné výdavky navrhovateľa na mesiac môžu byť maximálne vo výške 50,-Eur. Podľa odporcu tak má navrhovateľ mesačné výdavky spolu cca 270 - 280,-Eur. Odporca k svojim majetkovým a sociálnym pomerom uviedol, že jeho príjem je vo výške cca 1.000,-Eur mesačne. Odporca do júna 2014 platil navrhovateľovi faktúry za telefón, pričom ho upozorňoval, že nie je schopný platiť faktúry, ktoré sa pohybovali vo výške 40,-Eur mesačne. Po tom, čo navrhovateľovi prišla faktúra na sumu 84,-Eur, odporca prestal navrhovateľovi uhrádzať poplatky za telefón. Mesačné výdavky odporcu na nájomné sú vo výške 186,80 Eur, na elektrickú energiu vo výške 23,-Eur, životnú poisťku vo výške 19,68 Eur, výživné na B. A. v sume 190,-Eur, cestovné do práce vo výške 60,-Eur, výdavky na zdravotnú starostlivosť vo výške 15,-Eur, splátku na spotrebný úver vo výške 133,-Eur, poplatok za telefón v sume 25,-Eur, poplatok za TV a internet vo výške 20,-Eur. Odporca zároveň uviedol, že si je vedomý zvýšených výdavkov svojho syna súvisiacich so štúdiom na vysokej škole, a preto už štyri mesiace uhrádza výživné zvýšené o 15,-Eur, tzn. 180,-Eur mesačne.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, vyjadreniami účastníkov, predloženými listinnými dokladmi, pripojenými spismi, ako aj ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav veci:

Od posledného zvýšenia výživného došlo na strane navrhovateľa k zmene pomerov, nakoľko navrhovateľ nastúpil na štúdiu na vysokej škole mimo miesta trvalého bydliska. Navrhovateľ nemá žiadny príjem zo závislej činnosti, nie je vlastníkom nehnuteľných vecí a nie je ani vlastníkom osobného motorového vozidla. Na výžive navrhovateľa sa podieľa tak matka navrhovateľa, ako aj odporca. Matka navrhovateľa je zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, pričom jej mesačná mzda je vo výške 470,-Eur. Odporca má príjem vo výške cca 1.000,-Eur mesačne. Odporca je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Seat Leon, EČ: D. XXX A.. Odporca je zároveň vlastníkom nehnuteľných vecí nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. Ž., obec F. Ž., ktoré sú zapísané na:

- LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom 29, pozemok CKN parc. č. 394 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 620 m² a pozemok CKN parc. č. 395 - záhrada o výmere 279 m² v podiele 1,

- LV č. XXXX ako CKN parc. č. 864 - trvalý trávny porast o výmere 9.542 m² a pozemok CKN parc. č. 1351 - trvalý trávny porast o výmere 11.120 m².

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Zákon o rodine upravuje vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu ako jednu zo základných povinností, ktorú musí plniť rodič voči dieťaťu. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu však nemusí byť rovnaká. U oboch rodičov je nutné porovnať ich možnosti, schopnosti, majetkové, ako aj iné pomery a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa.

Hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu prv určeného výživného je v zmysle § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov zmena pomerov. Zmenu pomerov treba zistiť porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažná zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Musí ísť o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii ako na strane osoby k výžive povinnej, tak i osoby k výžive oprávnenej.

Z vykonaného dokazovania má súd za nesporné, že v dobe rozhodovania okresného súdu možno navrhovateľa preukázateľne klasifikovať ako nezaopatrené dieťa, a tak rodičia majú voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Keďže v tomto prípade je predmetom konania výživné, ktoré si navrhovateľ ako plnoleté dieťa uplatnil voči odporcovi ako svojmu otcovi, v súlade so zákonnými princípmi určovania výživného bolo potrebné skúmať aktuálnu finančnú a sociálnu situáciu odporcu, tzn. jeho aktuálny finančný príjem, ako aj všetky jeho opodstatnené náklady. Súd má z predložených dokladov za preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom nedošlo k zvýšeniu príjmu odporcu. Naproti tomu u odporcu došlo k zmene pomerov, nakoľko mu bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní č. 9C/101/2013 určená vyživovacia povinnosť k B.T. A., N.. XX.XX.XXXX vo výške 190,-Eur mesačne. Odporcom deklarované mesačné výdavky v sume 852,48 Eur považuje súd za opodstatnené a reálne.

Na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov v súvislosti so štúdiom na vysokej škole mimo svojho bydliska. Na základe tejto zmeny pomerov sa súd stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že došlo k zvýšeniu jeho nákladov vzniknutých v súvislosti s nástupom na vysokoškolské štúdium. Súd

však považuje viaceré výdavky navrhovateľa za jednorázové (poplatky za prihlášky na vysoké školy, cestovné na prijímacie skúšky, cestovný kufor, notebook atď.), ktoré pochopiteľne vzniknú pri nástupe do prvého ročníka vysokej školy. Súd však navrhovateľom deklarované výdavky na internát, cestovné, stravu a skriptá považuje za opodstatnené a reálne.

Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj skutočnosť, že odporca reflektoval na zvýšené výdavky navrhovateľa a začal prispievať na navrhovateľa výživným vyšším o 15,-Eur mesačne.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zvýšenie vyživovacej povinnosti o sumu 35,-Eur považoval súd skutočnosť, že odporca má príjem v rovnakej výške, ako pri ostatnom rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti a skutočnosť, že odporcovi pribudla vyživovacia povinnosť k druhému plnoletému synovi.

I keď takto zvýšené výživné bezpochyby nepokryje všetky potreby navrhovateľa, je potrebné, aby sa na uspokojovaní oprávnených potrieb navrhovateľa podieľala i matka navrhovateľa, ktorej vzhľadom na neprítomnosť navrhovateľa v domácnosti počas pracovného týždňa, prípadne i nejakých víkendov, klesnú pomerne náklady na chod domácnosti.

Súd posúdil zmenu pomerov na strane navrhovateľa súvisiacu s jeho nástupom na vysokoškolské štúdium, zmenu pomerov na strane odporcu, ktorému od posledného rozhodovania o výživnom vznikla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu plnoletému synovi vo výške 190,-Eur mesačne, príjmy odporcu a matky navrhovateľa, ako aj opodstatnené a reálne výdavky navrhovateľa a odporcu, a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľovi zo sumy 165,-Eur na sumu 200,-Eur mesačne.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu k 01.09.2014, nakoľko k tomuto dátumu žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľ.

Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť zmeškané výživné vo výške 35,-Eur za obdobie od 01.09.2014 do 01.10.2014 s tým, že umožnil odporcovi splácať toto výživné v 10,-Eur mesačných splátkach. Nakoľko odporca uhradil v mesiaci september výživné vo výške 165,-Eur v prospech navrhovateľa, po zohľadnení tejto platby tak zmeškané výživné predstavuje sumu 35,-Eur, ktorú je odporca povinný splácať spolu s bežným výživným.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v rozsahu prevyšujúcom zvýšené výživné v sume 200,-Eur, nakoľko to neodôvodňujú tak majetkové, ako aj sociálne pomery navrhovateľa a odporcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žiaden z účastníkov nemal úspech v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.