

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18C/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122210871  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122210871.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235 proti žalovaným: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX/X, XXX XX E. F. G. a 2. H. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. D. XXX/X, XXX XX E. F. G., zastúpenému JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom Stará cesta 3139/6, 052 01 Spišská Nová Ves, o žalobe žalovaného v 2. rade na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/114/2016 takto

### rozhodol:

Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/114/2016 **o d m i e t a**.

Žalovaný v 2. rade **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalovaný v 2. rade sa žalobou o obnovu konania doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2022 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/114/2016.

V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/114/2016 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplata sumy 213,08 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 15.6.2015 do zaplata, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.7.2014 spôsobil vodič - žalovaný v 2.rade s motorovým vozidlom J. K., EČV E., ktorého držiteľkou je žalovaná v 1.rade, v dôsledku dopravnej nehody, škodu na motorovom vozidle K. L. M. XXXAR, ktorého držiteľom v čase nehody bol E. I., pričom k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 19C/114/2016-177 z 14.1.2019 rozhodol cit:

„I. Návrh na prerušenie konania zamietam.

II. Žalovaní v prvom a druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 213,08 Eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 15.6.2015 do zaplata do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Priznáva žalobcovi voči žalovaným nárok na 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 11Co/58/2019-241 z 7.11.2019 rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„Potvrzuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Priznáva žalobcovi proti žalovaným zaviazaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 19C/114/2016-177 z 14.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/58/2019-241 z 7.11.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2020 a vykonateľnosť dňa 11.1.2020.

Žalobu na obnovu konania žalovaný v 2. rade odôvodnil tým, že dňa 09.12.2022 sa dozvedel o nových skutočnostiach od svojho syna potvrdzujúce jeho tvrdenia, ktoré doposiaľ prezentoval tunajšiemu súdu. Neustále navrhoval, aby súd vypočul jeho syna. Tento návrh bol zamietnutý a preto rezignoval na to, aby do konania prizýval syna, keď aj tak súd nemal žiaden záujem si ho vypočuť. Preto aj syna ďalej do tohto prípadu neangažoval. Avšak po tom, čo žalovaný v 2. rade mal doma voľne položený fascikel a syn mal možnosť doňho nazrieť, tak sa syn t.j. A. L. C. dožadoval informácií od žalovaného v 2. rade a ten mu vysvetlil všetky peripetie, ktorými si prechádzal niekoľko rokov. Preto A. L. C. pociťoval potrebu sa vyjadriť a potvrdiť tvrdenia svojho otca – žalovaného v 2. rade. Keďže rozhovor bol uskutočnený koncom novembra, tak neprešla ešte 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby o obnovu konania a taktiež neprešla ani 3 ročná lehota od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa touto žalobou napáda. A. L. C. čestne prehlásil, že dňa 02.07.2014 skutočne šoféroval vozidlo s EČV: M. a na mieste vedľa šoféra sedel jeho otec – žalovaný v 2. rade. Nevedel, že žalovaný v 2. rade bol riešený ako páchatel' priestupku a že by bol žalovaným na súde. O tejto skutočnosti som sa dozvedel až koncom novembra roku 2022, keď našiel papiere, ktoré mal otec uschované vo fascikli v obývačke položené na stole. Ďalej žalovaný v 2. rade navrhol vypočuť svedka N. C., ktorý pracoval v Autoservise R&J, 082 56 Červenica pri Sabinove č. 165. Svojho automechanika navrhoval žalovaný v 2. rade vypočuť skôr, avšak súd mu návrh zamietol, preto sa v rámci povolenia obnovy konania domáha aj jeho vypočutia, aby potvrdil, aké auto opravoval v servise, či to, o ktorom sa zmieňoval pán I., alebo to, o ktorom sa zmieňoval žalovaný v 2. rade. Pán C. v podstate nechcel doposiaľ vypovedať, ale nakoniec ho žalovaný v 2. rade presvedčil a teda bude vypovedať. Len pred týždňom sa mu podarilo presvedčiť svedka, a preto subjektívnu lehotu na podanie žaloby o obnovu konania stihol.

Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 400 C.s.p. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho

mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 C.s.p. za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 405 C.s.p. odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 413 ods. 1 C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Žalovaný v 2. rade je v zmysle citovaných zákonných ustanovení oprávneným subjektom na podanie žaloby o obnovu konania, keďže túto smerovala proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané v jeho neprospech.

Ustanovenie § 403 C.s.p. upravuje lehotu na podanie žaloby o obnovu konania, pričom ju rozlišuje na subjektívnu (3 mesiace odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť) a objektívnu (najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia). Zároveň § 405 C.s.p. stanovuje, že zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť. Súd preto skúmal dodržanie 3 mesačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, odkedy sa o dôvode obnovy konania mohol dozvedieť alebo odkedy ho mohol uplatniť.

Zároveň tiež skúmal, či podaná žaloba na obnovu konania nie je zjavne nedôvodná, teda či je odôvodnená dôvodmi, ktoré možno subsumovať pod ust. § 397 písm. a) a b) C.s.p. (dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. c, d, e, f) C.s.p. neboli zo strany žalovaného v 2. rade tvrdené).

Žalovaný v 2. rade odôvodňuje obnovu konania predloženými dôkazmi – čestným vyhlásením A. L. C. a výsluchom svedka N. C..

K uvedenému súd uvádza, že návrh na výsluch svedka A. L. C. bol v nachádzacom (pôvodnom) konaní navrhnutý a tento dôkaz súd nepripustil, čo plynie z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 17.9.2018.

V odvolacom konaní dňa 17.4.2019 žalovaný v 2. rade predložil čestné vyhlásenie MVDr. L. C., z ktorého plynie cit.: „vyhlasujem na svoju česť, že dňa 2.7.2014 som pri dopravnej nehode v E. F. G. F. O. B. riadil osobné motorové vozidlo majiteľa p. H. I. C. s prideleným EČV M. XXX P., ktorý majiteľ sedel na mieste spolujazdca. Pri tejto nehode do nás naradila mladá mamička s malým deckom, a to jej prednou časťou vozidla do našej pravej bočnej. Ku nárazu došlo vtedy, keď táto vodička vychádzala z dvora na ul. Záhradná a nedala prednosť nášmu vozidlu. Po havárii sa majiteľovi ospravedlnila s tým, že jeho vozidlo si nevšimla, pretože sa ponáhľala s deckom k lekárovi. Toto čestné prehlásenie robím za účelom objasnenia dopravnej nehody.“

V odvolacom konaní bol rovnako dňa 17.4.2019 predložený ako dôkaz čestné vyhlásenie N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. E. M. XXX, ktorý vyhlásil na svoju česť, že cit. „Vozidla ŠPZ E. je od 13.1.2014 doteraz nepojazdné, pretože 1/ 13.1.2014 bol opravený pravý predný tlmič, 2/ 3.7.2014 muselo byť

vozidlo odťahnuté do dielne Andreas system s.r.o., 3/ dodnes sa nedá naštartovať motor, až 5.7. opravený tlmič, 4/ 5.7.2014 bolo vozidlo pritiahnuté späť na pozemok majiteľa C., 5/ Okresný súd v Prešove si to môže overiť kedykoľvek, je k dispozícii. Toto čestné vyhlásenie robím za účelom potvrdenia opravy, ako aj nepojazdnosti vozidla.“

Z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalovaný v 2. rade odvodzuje dôvod obnovy konania od dôkazov, o ktorých vedomosť v pôvodnom konaní mal, keďže ich v pôvodnom konaní uplatnil – návrh výsluchu svedka A. L. C. a predloženie čestných prehlásení svedkov A. L. C. a N. C..

Pokiaľ ide o dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a) C.s.p., musí ísť o dôkaz, ktorý je pre stranu sporu v porovnaní s pôvodným konaním „nový“ (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 18/2010). V súdnej veci však ani výsluch svedka A. L. C. ani výsluch svedka N. C. nie je nový dôkaz v porovnaní s pôvodným konaním, keďže výsluch svedka, resp. čestné prehlásenie N. C. boli v pôvodnom konaní predložené, teda vedomosť o ich existencii žalovaný v 2. rade už v pôvodnom konaní nepochybne mal. Preto ani nie sú splnené podmienky pre uvedený dôvod obnovy konania, keďže je nevyhnutné naplnenie znaku „bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní“.

V predmetnom spore dôkazy odôvodňujúce obnovu konania nie sú ani dôkazmi v zmysle § 397 písm. b) C.s.p.. V tomto prípade zákonodarca ráta s procesnou situáciou, že strana splnila povinnosť tvrdenia i dôkaznú povinnosť (teda navrhla dôkaz), avšak z objektívnych dôvodov nebolo možné takýto dôkaz v pôvodnom konaní vykonať. Objektívne dôvody sú napr. dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch.

Okolnosť, že sa žalovanému v 2. rade podarilo svedka presvedčiť, aby vypovedal, je pri návrhu na obnovu konania právne bezvýznamná. Z ust. § 196 ods. 2 C.s.p. totiž plynie cit.: „Ak súd nariadi výsluch podľa odseku 1, každá fyzická osoba je povinná dostaviť sa na predvolanie na súd a vypovedať ako svedok. Súd svedka poučí o jeho povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamĺčovať, o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a o jeho práve odoprieť výpoveď.“

V zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít plynie cit. „Nemožnosť použiť skutočnosť, rozhodnutí alebo dôkazů bez své viny v původním řízení (§ 228 odst. 1 písm. a/ o. s. ř.) je míněna nemožnost provést dokazování v soudním řízení anebo nemožnost označit či předložit tyto skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy účastníkem řízení vůči soudu. Nejde tu o případy neprovedení možného dokazování soudem ohledně těch skutečností, rozhodnutí a důkazů, které byly účastníky řízení označeny, avšak soudem byly pokládány za nerozhodné, a proto k jejich dokazování nebylo překročeno.“ (R 19/1975).

Majúc na zreteli vyššie uvedené je preto nesprávny nielen záver o tom, že uplatnené dôvody obnovy konania možno zahrnúť pod ust. § 397 C.s.p., ale i v tom, že by boli uplatnené v 3 mesačnej lehote.

Výsluch svedka A. L. C. bol navrhnutý v pôvodnom konaní, preto 3- mesačnú lehotu nemožno odvodzovať od okamihu, keď sa svedok dozvedel o súdnom konaní, ale od okamihu, keď žalovaný v 2. rade mohol dôkaz uplatniť, resp. sa o ňom mohol dozvedieť. Z obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 19C/114/2016 je pritom zrejmé, že výsluch svedka A. L. C. bol navrhnutý.

Uvedeného sa rovnako vzťahuje na výsluch svedka N. C., o ktorého existencii mal žalovaný v 2. rade vedomosť, čo plynie z toho, že jeho čestné prehlásenie do konania predložil a napokon túto skutočnosť sám uvádza v podanom návrhu na obnovu konania.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba o obnovu konania je zjavne nedôvodná, keďže žalovaná nepreukázala, že tu existuje dôvod na povolenie obnovy konania podľa § 397 C.s.p.

O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 základných princípov C.s.p. tak, že žalovaný v 2. rade nemá nárok na náhradu trov konania, pretože podaním zjavne nedôvodnej žaloby, procesne zaviniť skončenie konania odmietnutím žaloby na obnovu konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí žaloby na obnovu konania v C.s.p. nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviniť tento spôsob rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).