

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204492
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1420204492.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté deti Z., obaja bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - N. a otec - X. zastúpený: JUDr. Sylvia Filipová, advokátka, so sídlom Radvanská 1, 811 01 Bratislava, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.12.2022, žiadala matka v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jej styk s maloletým K. a maloletým O., na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že je oprávnená sa s nimi stykať každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 19.00 hod a od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že matka si maloleté deti prevezme zo školského zariadenia a po skončení styku ich odovzdá otcovi v mieste ich trvalého bydliska.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka poukázala na rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/370/2014-490 zo dňa 01.06.2017, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloletého O. a K. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok priznal obom rodičom, matku zaviazal prispievať na výživu maloletého O. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletého K. sumou 180 eur mesačne a upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že je oprávnená sa s nimi stykať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a osobitne upravil styk matky s maloletými deťmi počas jarných, letných, vianočných a zimných prázdnin. Ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/45/2018-768 zo dňa 27.11.2018, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku matky s maloletými deťmi s výnimkou úpravy počas školských prázdnin a sviatkov zmenil tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka si maloleté deti pred začiatkom realizácie styku prevezme od otca pred bytovým domom na adrese bydliska otca a po realizácii styku maloleté deti otcovi na tom istom mieste odovzdá. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že otec nad rámec súdom stanoveného styku neumožňuje matke žiaden kontakt s maloletými deťmi napríklad prostredníctvom telefonických rozhovorov. Otec tiež odmieta akúkoľvek náhradu za ním, resp. chorobou maloletých detí zmarený styk. Podľa vyjadrenia matky došlo k zásadnej zmene pomerov, ktoré zakladajú dôvod pre zmenu zverenia na striedavú osobnú starostlivosť, minimálne pre rozšírenie styku matky s maloletými deťmi do rozhodnutia vo veci samej. Obaja maloletí sa vyjadrili, že by s matkou radi trávili viac času, po dohode aj počas týždňa. Aktuálne určenú úpravu styku matka aj maloleté deti vnímajú ako nepostačujúcu. Otec akúkoľvek dohodu ohľadom rozšírenia úpravy styku matky s maloletými deťmi odmietol, čím matke zamedzuje

možnosti širšieho kontaktu s maloletými deťmi. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde podľa matky k zastabilizovaniu pomerov a ochrane záujmov maloletých detí na čas do rozhodnutia vo veci samej.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 12.01.2023 v ktorom uviedol, že maloleté deti O. a K. sa rozšírenia styku s matkou dožadujú, ale sami nevedia otca presvedčiť. Preto zaujal stanovisko, že je v záujme maloletých detí, aby mohli s matkou tráviť toľko času koľko uznajú za vhodné. Matka má pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti vytvorené podmienky a vôľu s nimi tráviť viac času. Vzhľadom na nekompromisný postoj otca k dohode s matkou o rozšírení jej styku s maloletými deťmi má kolízny opatrovník za to, že je v záujme maloletých detí dočasne upraviť pomery účastníkov konania a neodkladným opatrením rozšíriť styk matky s maloletými deťmi.

4. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.01.2023 a uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Nezaznamenal zmenu postoja matky k maloletým deťom alebo k nemu. Matka naďalej maloleté deti výrazne manipuluje, vydiera a zároveň sponchybuje otca a jeho rolu. Ďalej uviedol, že matka si neželá, aby mu maloleté deti rozprávali ako s ňou trávili víkend. Podľa otca sú maloleté deti od posledného rozhodnutia súdu dlhodobo stabilizované, nemajú žiadne problémy, majú výborné výsledky v škole, kamarátov, venujú sa záujmom a športu. Do starostlivosti otca boli maloleté deti zverené pred rokmi a až do tohto rozhodnutia nemala matka s nimi upravený styk. Napriek tomu, v období bez akejkoľvek úpravy, trávila matka s maloletými deťmi každý druhý víkend a prázdniny mali rodičia rozdelené proporčne. Maloleté deti k matke pravidelne chodili a naďalej chodia. Otec poprel, že nemieni matke umožniť žiaden styk s maloletými deťmi nad rámec rozhodnutia súdu. Uviedol však, že dohoda s matkou počas pracovného týždňa je problematická. Nevie si predstaviť fungovanie rozšíreného styku matky s maloletými deťmi, kým matka podľa vlastných vyjadrení nie je ochotná akceptovať, že deti majú tréningy a trávia časť zo dňa športom. Rovnako otec nebráni matke tráviť čas s maloletými deťmi nad rámec rozhodnutia súdu v prípade svadieb, pohrebov, osláv v matkinej rodine. Podľa otca je to práve matka, ktorá odmietla opatrenia za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, keď zmarila sedenia rodičov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny alebo odmietla mediáciu. Otec maloletým deťom nebráni v telefonickom kontakte s matkou, keď chcú, zavolajú jej. Naopak, počas víkendov u matky zriedka volajú otcovi. Matkou navrhnutý styk je nepraktický a z pohľadu otca nerealizovateľný, nakoľko nekorešponduje s denným režimom detí. Styk matky s maloletými deťmi sa realizuje v podobnom rozsahu ako žiada upraviť neodkladným opatrením. Aktuálnu úpravu styku považuje otec za vyhovujúcu. Styk matky s maloletými deťmi je riadne realizovaný podľa rozhodnutia súdu a otec matke v styku a kontakte s maloletými deťmi žiadnym spôsobom nebráni. Preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia žiada zamietnuť.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením kolízneho opatrovníka a otca k návrhu a po dôkladnom zvážení všetkých zistených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia spôsobom navrhovaným matkou, nakoľko súd návrh matky vyhodnotil ako nedôvodný. V súčasnosti je styk matky s maloletými deťmi upravený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/45/2018-768 zo dňa 22.01.2019, ktorým odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/370/2014-490 zo dňa 01.06.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 20P/370/2014-578 zo dňa 30.10.2017 vo výroku o úprave styku matky s maloletými deťmi s výnimkou úpravy počas školských prázdnin a sviatkov tak, že matka je oprávnená stretávať

sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si matka maloleté deti pred začiatkom realizácie styku prevezme od otca pred bytovým domom na adrese bydliska otca a po realizácii styku maloleté deti otcovi na tom istom mieste odovzdá. Obaja rodičia zhodne uviedli, že styk matky s maloletými deťmi, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti otca, pravidelne prebieha podľa rozhodnutia odvolacieho súdu. Medzi rodičmi síce existujú určité nezhody ohľadom realizácie styku matky s maloletými deťmi, pričom matka by preferovala podľa návrhu rozšírenie styku, avšak z jej návrhu rovnako ako z vyjadrenia otca nevyplýva, že by otec matke v styku s maloletými deťmi akokoľvek bránil. Vzhľadom k uvedenému v tomto prípade nie je daná hrozba pretrhnutia citového puta medzi matkou a maloletými deťmi a právo na starostlivosť matky o maloleté deti zostáva zachované. Súd nezistil skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodnosť okamžitého zásahu do pomerov účastníkov neodkladným opatrením, keďže styk matky s maloletými deťmi je aktuálne dlhodobo upravený rozhodnutím odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v riadnom konaní a ktorému predchádzalo náležité dokazovanie. Úprava styku neodkladným opatrením prichádza do úvahy v odôvodnených prípadoch, kedy je obava, že citové puto rodiča a maloletého dieťaťa by mohlo byť pretrhnuté. V tejto súvislosti súd dáva rodičom do pozornosti, že v záujme maloletých detí jednoznačne je, aby rodičia ohľadom realizácie styku spolu navzájom komunikovali a to dohodnutým spôsobom a v dostatočnom časovom predstihu tak, aby si každý z nich, ako aj maloletí, mohli zabezpečiť svoj program a tento aby prebehol bezproblémovo. Účelom neodkladného opatrenia je pritom okamžité riešenie rodinnej situácie, ktorá je tak závažná, že bezodkladná úprava pomerov je nevyhnutná a v odôvodnených prípadoch má poskytnúť dieťaťu okamžitú ochranu. Účelom tohto inštitútu nie je nahrádzať meritórne rozhodnutie vo veci samej či preventívne pre budúcnosť upravovať pomery účastníkov. Súd neodopiera matke právo na kontakt s maloletými deťmi i v čase, kedy sa maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, avšak toto závisí od dohody rodičov a od okolností konkrétnej situácie. Nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a osvedčená naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. V riadnom konaní vo veci návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude súd vykonávať dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť aká forma úpravy styku bude najvhodnejšia a v záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.