

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/292/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413214907  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413214907.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. A. - F. N. M. proti odporcovi: F. X., Ú. R. K., P. B., K. XX, W.: C. X, A. o neuvedené takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 16.8.2013 odmieta.

### odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 16.8.2013 doručené podanie navrhovateľky, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania (podľa § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 O. s. p.). Súd preto uznesením č. k. 16C/292/2013-23 zo dňa 19.8.2013 uložil navrhovateľke, aby v lehote 15 dní doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 16.8.2013 v zmysle § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O. s. p. o tieto náležitosti:

- uviesť, kto je účastníkom konania na strane odporcu, nakoľko z jej podania táto skutočnosť nebola zrejماً a označiť ho v súlade s cit. ust. zákona - ak je účastníkom na strane odporcu právnická osoba, uviesť jej názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je účastníkom fyzická osoba, uviesť jej meno a priezvisko, dátum narodenia, bydlisko a údaj o štátnom občianstve,
- uviesť presne, čoho sa domáha, nakoľko z jej podania to nebolo zrejmé,
- pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k petitu (k tomu, čo žiada),
- označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva a ďalšie dôkazy na preukázanie jej tvrdení, listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, pripojiť k návrhu;
- špecifikovať petit návrhu t.j. presne uviesť, čoho sa konkrétne domáha, tak, aby bol petit presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

Súd navrhovateľku zároveň poučil v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p., že ak podanie v uvedenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke riadne doručené, prevzala si ho na pošte dňa 28.8.2013.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá, druhá O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľka svoje podanie zo dňa 16.8.2013 v stanovenej lehote riadne nedoplnila. Dňa 24.9.2013 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené podanie navrhovateľky, ktorým žiadala o pridelenie advokáta. Uvedené podanie bolo založené do spisu dňa 5.11.2013. V predmetnom podaní navrhovateľka síce označila ako odporcu: F. X., Ústav lekárskej kozmetiky, a. s., Kozia 17, pracovisko: C. X, A.; z uvedeného označenia odporcu však nie je zrejmé, či navrhovateľka mieni žalovať fyzickú osobu, ktorej pracovisko uviedla, nie však bydlisko alebo právnickú osobu.

Prípisom zo dňa 30.12.2013 bola navrhovateľka odkázaná na Centrum právnej pomoci s tým, že bola vyzvaná, aby sa obrátila na Centrum právnej pomoci v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy a aby túto skutočnosť následne bez zbytočného odkladu oznámila súdu. V prípade, že k podaniu takejto žiadosti v uvedenej lehote nedôjde, súd bude pokračovať v predmetnom konaní.

Predmetný prípis jej bol doručený náhradne na adresu Q. B. X M. A.. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že navrhovateľka mala od 21.5.2014 zmenený trvalý pobyt: B., V. XX. Z uvedenej adresy sa predmetný prípis vrátil súdu s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Podľa správy OO PZ Sládkovičovo bolo zistené, že odporkyňa sa na uvedenej adrese zdržiava, ale po príchode hliadky sa zatajuje a neotvára, viackrát bol vykonaný pokus o doručenie súdnej zásielky, avšak neúspešne.

Dňa 9.9.2014 bolo súdu doručené oznámenie Centra právnej pomoci, kancelária Hlohovec, že neevidujú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci navrhovateľky ani žiadnu inú písomnosť od nej a navrhovateľka tiež nie je evidovaná ako odosielateľ alebo adresát medzi kontaktmi v rámci všetkých kancelárií centra na Slovensku.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje podanie v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu v zmysle hore uvedeného nedoplnila, v zmysle výzvy súdu sa ani neobrátila na Centrum právnej pomoci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona odmietol, nakoľko bez odstránenia týchto väd v konaní nemožno pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.