

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 12Sp/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014200862
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014200862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľa v 1/ rade Z.. J. U. a navrhovateľky v 2/ rade Z.. J. U., obaja trvale bytom H.. R. X, J., proti odporcovi Magistrát Hlavného mesta SR Bratislavy, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo: MAGS SNM 31327/2014 - 106066/936/Dol zo dňa 19.03.2014. takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu číslo: MAGS SNM 31327/2014 - 106066/936/Dol, zo dňa 08.11.2013 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť 35,- eur titulom súdneho poplatku na účet Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

V zákonnej lehote podaným odvolaním (opravným prostriedkom) zo dňa 30.04.2014, došlým odporcovi dňa 05.05.2014 sa navrhovatelia v 1/ a 2/ rade domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo MAGS SNM 31327/2014 - 106066/936/Dol, vydanom dňa 19.03.2014.

Preskúmaným rozhodnutím odporca nepriznal navrhovateľom v 1/ a 2/ rade nárok na bytovú náhradu za jedno izbový nájomný byt číslo 19 s podlahovou plochou 31,92 m², nachádzajúci sa na 5. poschodí domu na E. ulici č. XX v U., stavba súpisné číslo XXXX, na pozemku registra „C“ parcel č. XXXX a XXXX, k. ú. Y. J. z dôvodu nesplnenia podmienok uvedených v § 2, § 5, § 7 zákona číslo 260/2011 Z. z. Rozhodol tak z dôvodu, že v danom prípade nejde o nájomný vzťah, ktorý vznikol podľa § 871 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka a ktorý by ku dňom účinnosti tohto zákona trval a žiadateľom (navrhovatelia v 1/ a 2/ rade) ani nebola zo strany prenajímateľa podľa zákona daná a doručená výpoveď z nájmu bytu, za ktorý požadujú bytovú náhradu.

V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že dňa 28.09.2012 bola odporcovi doručená žiadosť navrhovateľa v 1/ rade o poskytnutie bytovej náhrady za vyššie uvedený jedno izbový nájomný byt. Navrhovateľ v 1/ rade v podanej žiadosti ako spoločne posudzovanú osobu označil svoju manželku (navrhovateľku v 2/ rade, ktorá podala samostatnú žiadosť dňa 14.03.2014) a maloleté deti - dcéry Kristína a Natália a syn Michal.

Na základe odporcovej výzvy navrhovateľ v 1/ rade podaním zo dňa 14.03.2014 doplnil niektoré z požadovaných dokladov ozrejmujúcich právne okolnosti danej veci v rozsahu umožňujúcom preskúmanie zákonných podmienok na priznanie uplatneného nároku a vydanie meritórneho rozhodnutia.

Odporca uvádza, že navrhovateľ v 1/ rade predložil doklady týkajúce sa nájomného bytu - list vydaný Hlavným mestom SR Bratislava zo dňa 19.06.1992 označený ako „určenie nájomcu bytu“, v ktorom bolo uvedené, že navrhovateľ v 1/ rade sa určuje za nájomcu bytu číslo XX na E. ulici číslo XX v U. a prenajímateľom tohto bytu bola Mestská časť Bratislava - Staré Mesto. Navrhovateľ v 1/ rade následne dňa 07.10. 1992 uzatvoril s Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto nájomnú zmluvu na dobu neurčitú s účinnosťou od 19.06.1992. Predmetný bytový dom sa neskôr stal vlastníctvom Z. H. T., ktorý ako nový vlastník predmetného nájomného bytu vstúpil do právneho postavenia prenajímateľa a dňa 02.06.2010 podal navrhovateľom v 1/ a 2/ rade výpoveď z nájmu bytu podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka. Okresný súd Bratislava 1 rozhodol rozsudkom sp. zn. 4C/241/2010 zo dňa 23.01.2012, právoplatným dňa 20.03.2012 o povinnosti navrhovateľov vypratať predmetný byt a dňa 15.10.2012 aj došlo k vyprataniu predmetného bytu navrhovateľmi.

Na základe vykonaného dokazovania a zabezpečených podkladov dospel odporca k záveru, že v danom prípade nejde o nájomný vzťah, ktorý vznikol podľa § 871 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, to znamená nájomný vzťah, ktorý vznikol pred 01.01.1992, čím mal za to, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nepreukázali jednu zo základných podmienok pre priznanie nároku na bytovú náhradu.

Odporca ďalej v rozhodnutí uviedol, že navrhovatelia nespĺnili ani ďalšiu nevyhnutnú zákonnú podmienku pre priznanie nároku na bytovú náhradu a to doručenie výpovede z nájmu bytu podanej v zmysle zákona číslo 260/2011 Z. z.. Zo strany prenajímateľa bytu nedošlo k podaniu výpovede z nájmu bytu v lehote do 31.03.2012 a nájomný vzťah k predmetnému bytu skončil uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty viažucej sa na doručenie výpovede z nájmu bytu zo dňa 02.06.2010 (danej podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka). Nájomný vzťah, od ktorého navrhovateľ v 1/ rade odvodzuje svoj nárok sa skončil pred nadobudnutím účinnosti zákona číslo 260/2011Z. z. (15.09.2011).

Navrhovateľka v 1/ rade svoju žiadosť o bytovú náhradu podala dňa 14.03.2014, čo je po uplynutí prekluzívnej lehoty na podanie takejto žiadosti.

Z dôvodu, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nespĺnili niekoľko zákonných podmienok na priznanie nároku na bytovú náhradu (uvedených v § 2, 5, 7 zákona číslo 260/2011Z. z.) nárok na bytovú náhradu im nemohol byť priznaný.

Voči tomuto rozhodnutiu navrhovatelia v 1/ a 2/ rade podali v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 30.04.2014, z obsahu ktorého vyplýva, že napádajú nesprávne právne posúdenie veci odporcom a žiadajú, aby bolo ich žiadosti o poskytnutie bytovej náhrady vyhovené.

Odporca doručil dňa 30.05.2014 Krajskému súdu v Bratislave svoje vyjadrenie k podanému odvolaniu navrhovateľov, ako aj kompletný na vec sa vzťahujúci administratívny spis.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že svoje rozhodnutie, ktoré je predmetom súdneho prieskumu považuje za súladné so zákonom a navrhuje jeho potvrdenie, pričom sa v plnom rozsahu pridržiava odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia s tým, že navrhovatelia spolu so svojimi maloletými deťmi trvale bývajú v J. a nespĺňajú podmienky na priznanie bytovej náhrady v zmysle zákona číslo 260/2011 Z. z.

Nájomný vzťah, od ktorého navrhovateľa odvodzujú svoj uplatnený nárok na poskytnutie bytovej náhrady vznikol až po 01.01.1992 (19.06.1992 - kedy uzatvorili nájomnú zmluvu s Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto), nájomný vzťah k predmetnému bytu, za ktorý navrhovateľa žiadajú bytovú náhradu nevznikol pred 01.01.1992 ako právo osobného užívania bytu. Zo strany prenajímateľa bytu nedošlo k daniu výpovede z nájmu bytu podľa zákona číslo 260/2011 Z. z. v lehote do 31.03.2012, nakoľko nájomný vzťah k danému bytu skončil uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty viažucej sa na doručenie výpovede z nájmu bytu podanej podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka dňa 02.06.2010. Nájomný vzťah navrhovateľov k predmetnému bytu v čase nadobudnutia účinnosti zákona číslo 260/2011Z. z. už neexistoval.

Krajský súd v Bratislave ako súd miestne a vecne príslušný prejednal predmetnú vec a to bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 250f O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal a to v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľov a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom, je vecne správne, riadne odôvodnené a podané odvolanie voči nemu nie je dôvodné.

Obsahom pripojeného administratívneho spisu odporcu je žiadosť navrhovateľa v 1/ rade o bytovú náhradu zo dňa 28.09.2012, v ten istý deň aj došla odporcovi spolu s čestným vyhlásením navrhovateľa, deklaráciou majetku navrhovateľa a súhlasom s použitím jeho osobných údajov. Dňa 14.03.2014 na základe výzvy odporcu zo dňa 05.04.2014 navrhovateľ v 1/ rade doložil žiadosť o bytovú náhradu navrhovateľky v 2/ rade, deklaráciu jej majetku, súhlas s použitím osobných údajov spolu s deklaráciami majetku spoločne posudzovaných osôb maloletých dcér Kristíny a Natálie a maloletého syna Michala spolu s ich čestnými vyhláseniami a súhlasmi s použitím osobných údajov. Spis ďalej obsahuje písomnosť Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava - určenie nájomcu bytu Č. J. : byt - 254 - 7/1388 / 92 - prim. zo dňa 19.06.1992, v zmysle ktorej sa stal navrhovateľ v 1/ rade nájomcom predmetného bytu, ktorého prenajímateľom bola Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, nájomnú zmluvu k predmetnému bytu uzatvorenú dňa 07.10.1992 medzi nájomcom - navrhovateľom v 1/ rade a prenajímateľom Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto, oznámenie Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto navrhovateľovi v 1/ rade k jeho žiadosti o prevod vlastníctva predmetného bytu zo dňa 18.08.1997, výpoveď z nájmu predmetného bytu podľa § 711 občianskeho zákonníka zo dňa 02.06.2010 danú navrhovateľom v 1/ a 2/ rade Z.. H. T., preberací protokol o odovzdaní a prevzatí vyprataneho predmetného bytu medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ rade a Z.. H. T. zo dňa 15.10.2012, preskúmané rozhodnutie odporcu a odvolanie voči nemu podané navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade.

Podľa § 244 ods.1,2,3 O.s.p v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzicky osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi správnym konaním, ako aj ďalšie rozhodnutia ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti alebo právnických z osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 871 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka právo osobného užívania bytu a právo užívania iných obytných miestností a miestností neslúžiacich na bývanie vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa mení dňom účinnosti tohto zákona na nájom. Spoločné užívanie bytu a spoločné užívanie bytu manželmi sa mení na spoločný nájom.

Osobné užívanie bytov slúžiacich na trvalé ubytovanie pracovníkov organizácie sa mení na nájom služobného bytu, pokiaľ tieto byty spĺňajú kritériá ustanovené zákonom pre služobné byty, pokiaľ tieto podmienky nie sú splnené, mení sa takéto osobné užívanie na nájom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 260/2011 Z. z. tento zákon sa vzťahuje na byty v domoch vydaných oprávnenej osobe podľa osobitných predpisov alebo v domoch, kde časť domu bola vydaná oprávnenej osobe, aký ich ku dňu účinnosti tohto zákona vlastník výlučne alebo v spoluvlastníctve oprávnená osoba, ak jej dedičia alebo iná osoba, ktorá tieto byty od nich alebo ich právnych nástupcov nadobudla a v ktorých nájom vznikol podľa § 871 ods. 1 a 4 občianskeho zákonníka a ku dňu účinnosti tohto zákona trvá.

Podľa § 2 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 260/2011 Z. z. tento zákon sa vzťahuje na nájomcu, ktorým je osoba v nájomnom vzťahu s prenajímateľom bytu podľa ods. 1 a spoločný nájomca, spoločne posudzované osoby žijúce v domácnosti s nájomcom v byte podľa odseku 1.

Podľa § 3a zákona č. 260/2011 Z. z. prenajímateľ bytu, ktorý nepodal výpoveď nájmu bytu podľa § 3 ods. 1 alebo nájomca bytu podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) môže vypovedať nájom bytu bez uvedenia dôvodu do 31. decembra 2012, ak ide o byt podľa § 2 ods. 1 písm. a), ustanovenie § 139 ods. 2 občianskeho zákonníka sa nepoužije.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 260/2011 Z. z. ak sa nájom skončí podľa tohto zákona, nárok na bytovú náhradu má len nájomca bytu podľa § 2 ods. 1, ktorý požiadal o bytovú náhradu podľa § 7 alebo § 7a (ďalej len žiadateľ), ktorý je v materiálnej bytovej núdzi.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 260/2011 Z. z. žiadateľ podá po doručení výpovede nájmu bytu od prenajímateľa podľa § 3 do 30. septembra 2012 žiadosť obci, v ktorej katastrálnom území sa nachádzal byt, ktorý sa má vypratať, inak jeho nárok na poskytnutie bytovej náhrady zanikne.

Podľa § 7a zákona č. 260/2011 Z. z. žiadateľ, ktorý nepodal žiadosť podľa § 7 ods. 1, a žiadateľ, ktorému bol vypovedaný nájom bytu alebo ktorý vypovedal nájom bytu podľa § 3a, môže podať žiadosť do 30. Apríla 2013 obci, v územnom obvode ktorej sa nachádza byt, ktorý má vypratať, inak jeho nárok na poskytnutie bytovej náhrady zanikne.

Predmetom súdneho prieskumu postupom podľa ustanovení tretej hlavy (§ 250i O.s.p. a nasl.) piatej časti O.s.p. je preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu, ktorým nepriznal navrhovateľom v 1/ a 2/ rade nárok na bytovú náhradu.

Súd preskúmajúc napadnuté rozhodnutie odporcu v rozsahu a dôvodov vyplývajúcich z podaného oprávneného prostriedku navrhovateľov musí konštatovať, že vznesená námietka nesprávneho právneho posúdenia veci neobstojí.

Odporca v správnom konaní posudzujúc žiadosti o bytovú náhradu navrhovateľov v 1/ a 2/ rade riadne zistil skutkový stav, z ktorého vyvodil pri aplikácii príslušných zákonných ustanovení správny právny záver. Na základe dokladov, ktoré sa nachádzajú v administratívnom spise odporcu vyplýva, že nájomný vzťah k predmetnému bytu vznikol na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej 14.06.1992 medzi navrhovateľom v 1/ rade ako nájomcom a prenajímateľom Mestskou časťou Bratislava - Staré Mesto.

Zákon číslo 260/2011 Z. z. však vyžaduje, aby išlo o nájomný vzťah vzniknutý do 01.01.1992. Preto je zrejme, že táto zákonná podmienka (vyplývajúca z ust. § 871 ods. 1 občianskeho zákonníka a § 2 ods. 2 zákona číslo 260/2011 Z. z.) nebola splnená.

Na priznanie nároku na bytovú náhradu zákon vyžaduje, aby nájomný vzťah žiadateľa o bytovú náhradu k bytu, za ktorý bytovú náhradu požaduje zanikol výpoveďou danou podľa ustanovení zákona číslo 260/2011 Z. z. (§3, §3a). V danom prípade ani táto zákonná podmienka umožňujúca kladné rozhodnutie splnená nebola, keďže navrhovateľom bola daná výpoveď z nájmu predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka dňa 02.06.2010. Výpoveď podľa ustanovení zákona číslo 260/2011 Z. z.(§ 3 ods. 1 a §3a). navrhovateľom (ani navrhovateľmi) nemohla byť daná, nakoľko v čase kedy ich nájomný vzťah k bytu bol ukončený predmetný zákon ešte nebol prijatý (účinnosť nadobudol 15.09.2011).

Navrhovateľka v 2/ rade podala svoju žiadosť o bytovú náhradu po uplynutí prekluzívnej lehoty na podanie takejto žiadosti - 30.04.2013 až dňa 14.03.2014. Po uplynutí prekluzívnej lehoty nárok na poskytnutie bytovej náhrady zanikol.

Súd záverom musí konštatovať, že odvolaním navrhovateľov v 1/ a 2/ rade napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu považuje za vecne správne, náležite odôvodnené s uvedením úvah, ktorými bol odporca vedený pri hodnotení dôkazov, obsahujúce správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých vo veci rozhodol a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil. Odporca nemohol v prípade žiadostí o bytovú náhradu navrhovateľov postupovať podľa zákona č. 260/2011 Z. z., nakoľko tento zákon sa na riešenie bytovej náhrady navrhovateľov nevzťahuje z vyššie uvedených dôvodov.

O náhrade trov konania rozhodol súd § 250k ods. 1 O.s.p. v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. a vo veci neúspešným navrhovateľom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania nepriznal, odporcovi v správnom súdnictve právo na náhradu trov konania zásadne neprináleží.

Nakoľko navrhovatelia v 1/ a 2/ rade neboli v konaní úspešní, stali sa poplatníkmi v zmysle § 2 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. V danom prípade nie sú navrhovatelia osobne oslobodení do platenia súdneho poplatku (ani predmetné konanie nie je vecne oslobodené) a preto súd im uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok - 35€ podľa položky 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zák. č. 71/1992 Zb. na účet konajúceho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované; odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).

V prípade ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže poslať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.