

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010556
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912010556.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci odsúdeného F.. O. S. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 01. októbra 2014 o sťažnosti poškodenej podanej prostredníctvom splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila, proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. pribratím splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila a uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť poškodenej v časti smerujúcej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. pribratím splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila ako nedôvodnú z a m i e t a.

Podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr. por., uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 14.04.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní z r u š u j e a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci z n o v u k o n a l a r o z h o d o l.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 557 ods.1 Tr. por. zaviazal odsúdeného F.. O. S. na náhradu trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. pribratím splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila, advokáta, so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec vo výške 431,07-Eur.

V odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že poškodená Z. F. v uvedenej trestnej veci udelila plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi JUDr. Alexandrovi Filovi, ktorý si uplatnil odmenu za zastupovanie poškodenej vo výške 480,06-Eur. Súd nepriznal zástupcovi JUDr. Alexandrovi Filovi náhradu cestovného a straty času zo dňa 30.12.2011, lebo z návrhu, ani zo spisu nevyplýva, čoho sa mala cesta zástupcu poškodenej týkať, keďže v tento deň nevykonal žiadny úkon.

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota uznesením č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014, v trestnej veci F.. O. S., odsúdeného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 Tr. zák., podľa § 557 ods.1 Tr. por. zaviazal F.. O. S. na náhradu trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní vo výške 23,67-Eur.

Poškodená prostredníctvom splnomocnenca- advokáta JUDr. Alexandra Fila, v podaní doručenom Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 21.03.2014 (v zákonnej lehote) zahlásila sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov poškodenej v súvislosti s pribratím splnomocnenca, domáhala sa priznania náhrady jej vzniknutých trov vo výške 2,54-Eur (cestovné náklady za cestu z Veľkého Blhu do Rimavskej Soboty dňa 25.01.2012,

ktorých náhradu požadovala v podaní zo dňa 16.11.2013) a zároveň požiadala o odstránenie písárskej chyby v uznesení Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov poškodenej (namiesto nesprávne uvedenej náhrady parkovného 3,-Eur, malo byť správne uvedené 3,60-Eur).

Uviedla, že v podaní zo dňa 16.11.2013, ktorým sa prostredníctvom jej advokáta domáhala priznania trov spojených s pribratím splnomocnenca, vyčíslila aj jeho cestovné náklady z 30.12.2011, za cestu z Lučenca do Rimavskej Soboty, kedy vykonal prvé nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu v uvedenej trestnej veci na polícii v Rimavskej Sobote. Odôvodnenie súdu o nepriznaní náhrady cestovného splnomocnenca za deň 30.12.2011- „z návrhu ani zo spisu nevyplýva čoho sa mala cesta zástupcu poškodenej týkať, keďže v tento deň nevykonal žiadny úkon“- neobstojí, nakoľko dostatočne uviedla, čoho sa malo cestovné týkať. Za samotný úkon- nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu dňa 30.12.2011 si splnomocnenec osobitnú advokátsku odmenu neúčtoval, lebo toto nahliadnutie pokladal za súčasť úkonu prevzatia a prípravy zastúpenia, účtovaného už dňa 14.12.2011, kedy prevzal jej zastupovanie v uvedenej trestnej veci. Nemôže za to, že vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadny záznam o tom, že splnomocnený advokát nahliadol dňa 30.12.2011 do vyšetrovacieho spisu. O nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu dňa 30.12.2011 a vyhotovení fotokópií dokladov z neho, svedčí nepriamo aj obsah jej adresovaného listu od obhajcu, jej odoslaného dňa 02.01.2012, ktorým jej zaslal kópie dokladov a údajov, ktoré mohol získať iba z vyšetrovacieho spisu.

V podaní zo dňa 16.11.2013 požadovala aj náhradu takých trov, ktoré jej v súvislosti s uvedenou trestnou vecou vznikli ako poškodenej, v sume 2,54-Eur. Jedná sa o cestovné náklady, v súvislosti s cestou vykonanou dňa 25.01.2012 osobným autom z Veľkého Blhu do Rimavskej Soboty a späť (32 km) na výsluch jej ako poškodenej. O tejto časti jej požiadavky náhrady trov poškodenej, uvedenej v podaní zo dňa 16.11.2013, súd doteraz nerozhodol.

Teda sťažnosťou sa domáha jednak priznania plnej náhrady všetkých nákladov spojených s pribratím splnomocnenca v sume celkom 480,06-Eur tak, ako sú podrobne vyčíslené v podaní z 16.11.2013 a jeho prílohách; a jednak toho, aby bol odsúdený F.. O. S. zaviazaný nahradiť aj jej trovy v sume 2,54-Eur. Taktiež sa domáha aj odstránenia písárskej chyby vo výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 2T 171/2012 z 11.03.2014 o náhrade trov poškodenej, a to namiesto nesprávne napísanej sumy iba náhrady parkovného 3,-Eur, správne malo byť napísané 3,60-Eur.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že JUDr. Alexander Filo, advokát, splnomocnenec poškodenej Z. F. si podaním zo dňa 16.11.2013, doručeným okresnému súdu dňa 22.11.2013, uplatnil trovy vzniknuté poškodenej pribratím splnomocnenca vo výške celkovo 480,06-Eur. Súčasťou uplatnených trov vzniknutých poškodenej pribratím splnomocnenca bola aj náhrada cestovného (16,117-Eur + DPH= 19,34-Eur) a náhrada za stratu času (24,70-Eur + DPH= 29,64-Eur) za cestu vykonanú dňa 30.12.2011 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť vo výške 48,98-Eur. V predmetnom podaní žiadal priznať v mene poškodenej aj náhradu priamych výdavkov (cestovné osobným autom) v súvislosti s jednou cestou vykonanou dňa 25.01.2012 osobným autom z Veľkého Blhu do Rimavskej Soboty a späť (vzdialenosť 32 km), kedy bola poškodená privezená na jej vlastnom aute zn. Renault Laguna EVČ: RS XXXBJ na výsluch na políciu v Rimavskej Sobote, čo pri priemernej spotrebe 5,6 l nafty v cene 1,42-Eur za liter na 100 km jazdy činí náhradu za spotrebované palivo v sume 2,54-Eur (32/100 x 5,6 x 1,42 = 2,54-Eur). Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp.zn. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 zaviazal odsúdeného F.. O. S. podľa § 557 ods.,1 Tr. por. na náhradu trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. pribratím splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila celkovo vo výške 431,07-Eur, pričom nepriznal zástupcovi JUDr. Alexandrovi Filovi náhradu cestovného a straty času zo dňa 30.12.2011, lebo z návrhu, ani zo spisu nevyplýva, čoho sa mala cesta zástupcu poškodenej týkať, keďže v tento deň nevykonal žiaden úkon. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp.zn. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 podľa § 557 ods.1 Tr. por. zaviazal odsúdeného F.. O. S. na náhradu trov, ktoré vznikli poškodenej Z. F. v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní vo výške 23,67-Eur. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp.zn. 2T 171/2012 zo dňa 14.04.2014 podľa § 174 Tr. poriadku opravil písársku chybu, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení (výroku č. II) uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 tak, že odsúdený F., O. S. je povinný nahradiť poškodenej Z. F. trovy, ktoré jej vznikli v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní- parkovné v sume 3,60-Eur, ktoré poškodená zaplatila za parkovanie na parkovisku Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení krajský súd sťažnosť poškodenej, podanú prostredníctvom splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila v časti smerujúcej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej pribratím splnomocnenca JUDr. Alexandra Fila ako nedôvodnú zamietol, nakoľko aj keď by bolo možné priznať poškodenej náhradu cestovného a náhradu za stratu času za prvé nahliadnutie splnomocnenca do vyšetrovacieho spisu dňa 30.12.2011 v uvedenej trestnej veci - cesta z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, táto skutočnosť (nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu) nebola v spisovom materiáli žiadnym spôsobom preukázaná.

Podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr. poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie, okresný súd už v pôvodnom konaní mal podmienky na to, aby rozhodol aj o návrhu poškodenej na náhradu hotových výdavkov- za cestu vykonanú dňa 25.01.2012 OMV z Veľkého Blhu do Rimavskej Soboty a späť na výsluch, uplatnenom v podaní zo dňa 16.11.2013. Uznesením č.k. 2T 171/2012 zo dňa 11.03.2014 o náhrade trov, ktoré vznikli poškodenej v súvislosti s účelným uplatnením jej nároku v trestnom konaní okresný súd však o vyššie uvedenom nároku poškodenej nerozhodol a ani sa s touto skutočnosťou nevysporiadal v jeho odôvodnení. V ďalšom konaní po zohľadnení uvedeného bude preto potrebné, aby okresný súd opätovne rozhodol o uložení povinnosti nahradiť poškodenej trovy, ktoré jej vznikli v súvislosti s účelným uplatnením nároku v trestnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.