

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207697  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813207697.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. XXX/XX, t.č. C. XX, R. C., v konaní o zaplatenie 510,42 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 402,05 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 221,42 Eur od 03.07.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 180,63 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia a trovy konania 58,45 Eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 21.10.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 510,42 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.07.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A5572166 a č. B0348692 (ďalej len „zmluvy“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorým bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 289,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Sony Ericsson Vivaz a to vo výške 251 eur a za mobilný telefón Samsung E2550 vo výške 38 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej

náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bodu 1.3. Dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciové MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM karty a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 129,00 euro, predajná cena 380,00 eur, uplatnená škoda/výsledná suma 251,00 eur a u druhého MT akciová cena 350 eur, predajná cena 388 eur a výsledná suma 38 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 251,42 eur vyfakturovaných v období 02/2012 - 05/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 18.06.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.07.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 221,42 eur aj nárok na zaplatenie škody vo výške 289,- eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za nepríjemne vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 05.11.2013 pod č.k. 6Ro/685/2013-41 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu z 04.04.2014 č.k. 6Ro/685/2013-51 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade sa jedná o drobný spor, keďže predmetom tohto konania je zaplatenie istiny vo výške 510,42 Eur, na ktoré nie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. nariadovať ústne pojednávanie.

Vo veci súd rozhodol bez pojednávania s použitím ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 27.08.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. B0348692 a dňa 24.03.2011 Zmluva o pripojení č. A5572166 a (ďalej len „Zmluva č. 1“ a „Zmluva č. 2“), ku ktorým dňa 27.08.2010 a dňa 24.03.2011 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatky“) s prílohou č. 1 k dodatku („Bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 01.07.2011“). Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 200 + Večer a víkend a Majster paušál za 2 eurá“. Okrem toho bol predmetom dodatku k Zmluve č. 1 aj predaj MT Sony Ericsson Vivaz a k Zmluve č. 2 predaj MT zn. Samsung E 2550 z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) vo výške 129,- euro vrátane DPH u MT Samsung E 2550 za kúpnu cenu 28,98 eur, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 tohto dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 251,00 eura (podľa dodatku k Zmluve č. 1) a vo výške 38,02 eur (podľa Zmluvy č. 2).

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 02/2012 až 05/2012 v celkovej výške 251,42 eur. Listom z 18.06.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 01/2012 vo výške 135,59 eura, 02/2012 vo výške 49,56 eura, 03/2012 vo výške 57,51 eura a 04/2012 v sume 8,76 eur) spolu vo výške 251,42 eur v lehote do 02.07.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 289,- eur.

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu vyplýva, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala 380,- eur s DPH (č.l. 11 spisu) a 67,- eur s DPH (č.l.19). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (129,- euro vrátane DPH a 28,98 eur vrátane DPH) predstavoval sumu 251,- eur a 38,02 eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 221,42 eur (hoci cena neuhradených služieb podľa faktúr predstavovala sumu 251,42 eur) spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku z 03.07.2012.

Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za poskytnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 11 založenými v spise na č.l. 24 až 34) na podklade zmluvy za obdobie február 2012 až máj 2012, uplatnené sumou 221,42 eur, z ktorých boli najneskôr splatné dve faktúry (splatné dňa 15.05.2012 a to fa č. 5162209612 a fa č.5162097126), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a tým dôvodný. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.8 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 221,42 eur vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 03.07.2012, čiže

odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 18.06.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom vo výške 289,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaných MT. Zľava zo

spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 27.08.2012 a 24.03.2013) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní cca 15 mesiacov a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 251,- eura a 38,00 eur, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 289,- eur (251,- + 38,00) poskytnutej dodatkom pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 12,042 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanému poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie približne 15 mesiacov, zo zľavy spolu vo výške 289,- eur obdobiu 15 mesiacov zodpovedá suma 180,63 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný. K priznanej škode 180,63 eura súd priznal zo žalovaného úroku z omeškania, úrok za obdobie od 01.05.2014, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr uvedeným dňom (žaloba bola doručená žalovanému 30.05.2014, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 31.05.2014 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie náhrady škody, tvoriacej súčasť predmetu konania. Do podania žaloby žalobca žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty. Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody, t.j. v rozsahu 108,37 eura ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu pomernej časti trov zodpovedajúcich čistému úspechu žalobcu v tomto konaní. Z celkovému predmetu konania predstavujúceho sumu 558,43 eur (vrátane vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) mal žalobca úspech ohľadom sumy 402,05 eur, čo predstavuje 71,99 % a vo zvyšných 28,01 % predstavujúcich úspech žalovaného bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho čistý úspech predstavuje 43,98 %, do ktorej výšky mu priznal vzniknuté trovy. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok 30,50 eur a trovy právneho zastúpenia 102,41 eur za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby á 34,86 x 2 = 69,72 eur, k čomu súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe

režijného paušálu 2 x 7,81 eur = 15,62 eur a 20 % DPH v sume 17,068 eura. Spolu trovy, ktoré vznikli v tomto konaní predstavujú sumu 132,91 eura, čo pri čistom úspechu žalobcu 43,98 % predstavuje sumu 58,45 eura, ktorú súd žalobcovi titulom vzniknutých trov priznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).