

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/109/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207061  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612207061.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišurou, advokátom so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava proti odporcovi A. o zaplatenie 1.887,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.880,27 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.880,27 € od 01.07.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 112,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,52 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Mišuru, advokáta, Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 22.06.2012 doručil navrhovateľ súdu návrh na začatie konania zo dňa 21.06.2012, ktorým sa voči odporcom 1/ A. a 2/ D. domáhal zaplatenia sumy 1.880,27 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1.880,27 € od 01.07.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca 2/ dňa 01.07.2010 motorovým vozidlom odporcu 1/ továrenskej značky SCANIA R480, EČV: G., zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenská značka IVECO, EČV: O., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Y.. Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v sume 1.880,27 € dňa 10.05.2011. Ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil sumu 2.146,09 €, z čoho 265,82 € predstavuje poplatok podľa interných pravidiel. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. mu vzniklo voči odporcom právo na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia, keď odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Výzvou na zaplatenie zo dňa 30.05.2011 a 30.06.2011 si voči odporcom uplatnil právo na vrátenie peňažného plnenia poskytnutého poškodenému. Tým, že odporcovia svoj záväzok neuhradili, uplatnil si voči nim nárok na súde.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1143/2012-36 zo dňa 03.12.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/109/2013-47 zo dňa 22.07.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 18.01.2013 doručeným súdu dňa 22.01.2013 navrhovateľ vzal návrh voči odporcovi 2/ v plnom rozsahu späť, nakoľko odporca 1/ navrhovateľovi po podaní návrhu na začatie konania potvrdil, že medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ existoval v čase dopravnej nehody pracovný pomer a podľa ustanovenia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka je škoda spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Uznesením č.k. 16Ro/114/2012-42 zo dňa 18.02.2013 súd konanie proti odporcovi 2/ zastavil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 01.10.2014 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca nezúčastnili, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 06.08.2014, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie neprevzal ani po opakovanom doručení a zásielka sa vrátila súdu dňa 13.08.2014 ako neprevzatá v odbernej lehote, keď potom predvolanie na pojednávanie sa považuje za doručené odporcovi fikciou podľa § 48 ods. 3 O.s.p. dňa 16.08.2014. Súd v záujme hospodárnosti a účelovosti konania vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania zo dňa 21.06.2012 ( č.l. 1-4) a čiastočným späťvzatím návrhu ( č.l. 39), a vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to policajným záznamom o dopravnej nehode( č.l.7-11), výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel (č.l. 12-15), výpočtom výšky škody zaslaným nemeckou Kanceláriou poisťovateľov( č.l. 16-17), výpisom z účtu navrhovateľa ( č.l. 19), debetným avízom ( č.l. 20), výzvou na náhradu poistného plnenia s doručenkou (č.l.23-24), emailovou komunikáciou navrhovateľa a poisťovní pôsobiacich na území SR ohľadom existencie poisteného vzťahu z PZP na vozidlo ( č.l. 25-29), potvrdením o zamestnaní ( č.l. 40), a zistil tento skutkový a právny stav :

Z policajného záznamu o dopravnej nehode zo dňa 01.07.2010 súd zistil, že dňa 01.07.2010 o 18,55 hod. vodič D., motorovým vozidlom odporcu továrenskej značky SCANIA R480, EČV: G. spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na vozidle značky IVECO, EČV: O. Držiteľom vozidla v čase dopravnej nehody bola spoločnosť Y..

Z výpočtu výšky škody zaslaným nemeckou Kanceláriou poisťovateľov súd zistil, že škoda na vozidle uplatnená poškodeným a uhradená poisťovňou predstavuje sumu vo výške 1772,10 €, externé služby sumu 108,17 €, poplatky 265,82 €, spolu 2.146,09 €.

Z výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ uhradil na účet označený nemeckou poisťovňou N. sumu vo výške 2.146,09 €.

Z emailovej komunikácie navrhovateľa a poisťovní pôsobiacich na území SR (Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ČSOB Poisťovňa, a.s., Kooperativa, poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Groupama Garancia poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Komunálna poisťovňa, a.s., Union poisťovňa, a.s., Wüstenrot poisťovňa, a.s., Generali Poisťovňa, a.s. )súd zistil, že na motorové vozidlo odporcu žiadny z oslovených subjektov nenevidoval poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie.

Z potvrdenia o zamestnaní vystaveného odporcom dňa 03.01.2012 súd zistil, že D. ktorý viedol vozidlo odporcu v čase nehody, bol v čase poistnej udalosti v pracovnom pomere u odporcu.

Z Výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.05.2011 adresovanej odporcovi súd zistil, že navrhovateľ uplatnil náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 1.880,27 €, čo zodpovedá žalovanej istine, v lehote určenej výzvou do 30.06.2011. Pisomnosť sa podľa pripojenej doručky vrátila z adresy miesta podnikania odporcu po opakovanom doručení neprevzatá v odbernej lehote 22.06.2011.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2, písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca ako prevádzkovateľ motorového vozidla značky SCANIA R480, EČV: G. zodpovedá za škodu, ktorá vznikla dňa poškodenému Y. na motorovom vozidle IVECO, EČV: O., ktorú zavinil jeho zamestnanec. Rovnako mal súd za preukázané, že motorové vozidlo odporcu nebolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a navrhovateľ v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. zaplatil poškodenému z garančného fondu náhradu škody vo výške 1.772,10 €, externé služby sumu 108,17 €, poplatky 265,82 €, spolu 2.146,09 €, pričom žalobou uplatňuje náhradu 1.887,27 €. Odporca ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú týmto vozidlom v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a je preto osobou zodpovednou za vznik škody, a teda osobou, voči ktorej má navrhovateľ tzv. postihové právo.

Z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanje istiny 1.887,27 €. Keďže odporca sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd mu priznal tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška bola stanovená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Ako počiatok omeškania súd stanovil deň nasledujúci po dni, kedy odporcovi uplynula lehota na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 30.05.2011, teda do omeškania sa odporca dostal 01.07.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi v sume 112,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume, 2.) podanie návrhu na súd, vo výške 2 x 97,60 vrátane DPH, k tomu prináležiace režijné paušály 2 x 9,16 €, vrátane DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 213,52 €. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)