

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204341
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614204341.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom I. H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX/XX, XXX XX Z., II. K. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. C. XX, XXX XX Z. v konaní o zaplatenie 579,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca v I. rade a odporca v II. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť sumu 579,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 579,00 eur od 21.03.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,50 eur na účet navrhovateľa č.XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Y. C..R.. L., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,94 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX vedený v N. L., C..R.. L., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1,2. povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 579,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania odporcovi do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že odporca I. je fyzická osoba - držiteľom motorového vozidla VOLKSWAGEN, EČV : Z. XXXBK, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporca II. je fyzická osoba - vodič motorového vozidla VOLKSWAGEN, EČV : Z. XXXBK, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla tak ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ takto poskytol dňa 21.11.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 40,-eur a poistné plnenie vo výške 539,-eur.

Okresný súd Lučenec vo veci vydal dňa 16.04.2014 platobný rozkaz, č.k. 9Ro/94/2014-30, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi II. do vlastných rúk. Šetrením bolo zistené, že sa odporca II. nachádza mimo územia SR, preto bol uznesením 11C/95/2014 - 44 zo dňa 08.09.2014 platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. .

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie, a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Navrhovateľ ani odporca I. a II. sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavil. Súd odporcovi II. doručoval návrh spolu s uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu na adresu jeho terajšieho pobytu L. B. P. XX, XXXX R., uvedená zásielka sa vrátila súdu dňa 11.8.2014 ako neprevzatá v odbernej lehote. Následne bolo odporcovi II. doručované uznesenie o zrušení platobného rozkazu ako aj oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na vyššie uvedenú adresu, ktoré si odporca II. prevzal dňa 19.09.2014. Súd má za to, že odporcovi II. v zmysle fikcie doručenia bol dňa 11.8.2014 doručený návrh s výzvou na vyjadrenie sa, k návrhu sa nevyjadril a nežiadal vykonať nijaké dôkazy.

Rovnako odporca I. , ktorému bol doručený návrh spolu s vydaným platobným rozkazom sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnil, k návrhu sa nevyjadril, nežiadal vykonať nijaké dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä : obsahom žalobného návrhu, vyúčtovanie poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení, uplatnením si nároku na poistné plnenie za škodu voči Kooperatíva poisťovňa, a.s. , lekársky posudok o bolestnom , prepúšťacia lekárska správa, žiadosť poisťovne Kooperatíva o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie poistnej udalosti , oznámenie poisťovne Kooperatíva o ukončení šetrenia poistnej udalosti a výpočte výšky plnenia, potvrdenie poškodeného o úhrade poplatku 40,-eur 29.10.2012, príjmový pokladničný doklad poškodeného z 21.02.2013 na sumu 40,-eur, príjmový pokladničný doklad poškodeného z 18.03.2013 v sume 20,-eur, príjmový pokladničný doklad poškodeného z 21.02.2013 v sume 40,-eur , príjmový pokladničný doklad poškodeného z 01.10.2012 v sume 10,-eur, príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.10.2012 v sume 20,-eur, výpis zo systému navrhovateľa o úhrade sumy 539,-eur poškodenému, výpis zo systému navrhovateľa o úhrade čiastky 40,eur poškodenému, výpis z účtu navrhovateľa o úhrade 40,-eur, výpis z účtu navrhovateľa o úhrade 539,-eur, pokus o zmier z 19.02.2014 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Podľa tvrdenia navrhovateľa, dňa 03.07.2010 spôsobil vodič - odporca II. vozidlom VOLKSWAGEN, EČV : Z. XXXBK, ktorého držiteľom je odporca I., v dôsledku dopravnej nehody ujmu na zdraví J. L. H.. (poškodený 1.) a J. L. R.. (poškodený 2.) .

Vozidlo VOLKSWAGEN, EČV : Z. XXXBK nemalo v dobe dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Zb.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z týchto dôvodov vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Zb.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ poskytol dňa 21.11.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 40,-eur a poistné plnenie vo výške 539,-eur. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej sumy 579,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania odporcovi do zaplatenia.

Podaním zo dňa 30.09.2014 opravil navrhovateľ petit návrhu na začatie konania tak, že žiadal úrok z omeškania v sume 5,25% ročne zo sumy 579,-eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania súdu až do zaplatenia. Súd uvedenú opravu posúdil ako odstránenie väd návrhu na začatie konania, a preto uznesením nerozhodoval o zmene petitu návrhu, nakoľko navrhovateľ nežiadal prikázať viac ani po kvalitatívnej ani kvantitatívnej stránke ako v pôvodnom žalobnom návrhu.

Z pripojenej korešpondencie medzi Kooperatíva poisťovňa a.s. a Slovenská kancelária poisťovateľov súd zistil, že si poisťovňa uplatnila podľa § 813 Občianskeho zákonníka refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie poistnej udalosti vo výške 539,- eur.

Z pripojenej korešpondencie medzi Kooperatíva poisťovňa a.s. a Slovenská kancelária poisťovateľov súd zistil, že si poisťovňa uplatnila u navrhovateľa podľa § 813 Občianskeho zákonníka refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie poistnej udalosti vo výške 40,-eur.

Z výpisu účtu navrhovateľa vo VÚB banka bolo zistené, že dňa 21.11.2013 bola zaslaná z poisťovne Kooperatíva poisťovňa a.s. suma 40,-eur a suma 539,-eur z titulu plnenia tejto poistnej udalosti.

Dňa 19.02.2014 vyzval navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcu v I. rade o náhradu tohto plnenia v lehote najneskôr do 26.02.2014.

Predmetom sporu bolo plnenie v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Zb. z. podľa citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ má proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm.a), b), f), g) právo na náhradu toho čo za neho plnil.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Zb.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Zb.z. tak, že výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je plne dôvodný, nakoľko odporca v II. rade ako vodič motorového vozidla spôsobil škodu, ktorého držiteľom bol odporca v I. rade. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené poistné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd dodáva, že škodu spôsobil odporca v II. rade porušením predpisov cestnej premávky a za takúto škodu zodpovedá žalovaný v II. rade v zmysle ustanovenia § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Povinnosť mať riadne uzatvorené poistné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Zb.z. mal prevádzkovateľ predmetného motorového vozidla (odporca v I. rade), ktorý za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá v zmysle ustanovenia § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade teda za vzniknutú škodu zodpovedá rovnako odporca v II. rade ako vodič, ktorý spôsobil dopravnú nehodu ako aj odporca v I. rade ako prevádzkovateľ vozidla, pričom ich zodpovednosť za vzniknutú škodu je v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka solidárna.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd posúdil návrh ako dôvodný, nakoľko navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej škody ako aj úhradu poistného plnenia za škodu z poistného garančného fondu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Zb.z. .

Nakoľko si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to v zmysle opravy petitu návrhu odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na začatie konania súdu, súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania v intenciách ustanoveniach § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 21.03.2014, nakoľko návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 20.03.2014.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd po 45,82 eur s DPH a 2 režijných paušálov po 9,65 eur s DPH spolu 110,93 eur) s odkazom na ustanovenie § 9, § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zb.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil odporcom povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.