

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 62Er/771/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213205535  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213205535.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti povinnému: K. X., nar. XX.X.XXXX, V. O. XX, XXX XX Bratislava o námietkach povinného proti exekúciám takto

### **r o z h o d o l :**

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 4.3.2013 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spoločne s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom, na základe návrhu na začatie exekúcie doručené súdnemu exekútorovi dňa 12.2.2013. Súd po preskúmaní uvedených písomností poveril dňa 8.3.2013 súdneho exekútora vykonaním exekúcie v predmetnej exekučnej veci.

Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 3.1.2014.

Dňa 27.1.2014 boli súdu postúpené námietky povinnej proti exekúcii, podané na poštovú prepravu dňa 17.1.2014. Námietky proti exekúcii boli povinným podané v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14 - dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

V námietkach proti exekúcii povinná uviedol, že exekučný titul nie je exekučným titulom, nakoľko jej nikdy nebol doručený v súlade so zákonom. Súd exekučný titul zjavne doručoval na neaktuálnu adresu Svätoplukova 22, Bratislava, hoci povinná sa počnúc októbrom 2009 presťahovala na novú adresu, pričom zároveň predložila fotokópiu občianskeho preukazu, z ktorého vyplýva, že od 11.6.2010 hlásená na trvalý pobyt na adrese Vlčie hrdlo 56 v Bratislave, na ktorej býva a riadne preberá poštu. Podotkla, že zmenu adresy nahlásila aj oprávnenému. Z uvedeného má za to, že rozsudok nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Navyiac uviedla, že zmluva, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie má spotrebiteľský charakter a obsahuje viacero neprijateľných podmienok v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, ktoré ju robia (minimálne v časti) neplatnou. Svoje námietky však nemohla uplatniť v konaní, nakoľko o ňom nemala vedomosť.

Podľa § 50 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 51 EP, pred rozhodnutím o námietkach proti exekúcii vykonávanej na podklade exekučného titulu podľa § 41 ods. 2 alebo o odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach môže si súd vyžiadať vyjadrenie orgánu, ktorý vydal rozhodnutie, platobný výmer alebo výkaz nedoplatkov alebo ktorý schválil zmliev alebo dohodu.

Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 10C/11/2012 - 108 zo dňa 18.10.2012. Súd si pripojil spis 10C/11/2012. Zo spisu súd zistil, že žaloba na súd bola podaná dňa 28.2.2011 a smerovala voči povinnej, pričom adresa, na ktorej sa mala zdržiavať bola označená ako Svätoplukova 22, Bratislava. Súd vykonal prostredníctvom Registra obyvateľov lustráciu osoby a zistil, že odporkyňa v danej veci má hlásený trvalý pobyt na adrese Vlčie hrdlo 53, Bratislava. Na základe uvedeného bol dňa 6.5.2011 vydaný platobný rozkaz č.k. 31Ro/589/2011 - 28, ktorý však už povinnej bol doručovaný spolu so žalobou na adresu Vlčie hrdlo 56, Bratislava, z ktorej sa však vrátila zásielka z poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Vzhľadom na uvedené bol uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 31Ro/589/2011 - 36 zrušený. Súd sa opätovne pokúšal povinnej doručiť žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie a predvolaním na pojednávanie na deň 26.6.2012, na adresu podľa zápisu v registri obyvateľov, avšak zásielka bola vrátená súdu z poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Preto súd doručoval žalobný návrh spolu s výzvou na vyjadrenie prostredníctvom policajného zboru. Podľa správy z výsledku doručovania sa príslušníkom policajného zboru podarilo s povinnou skontaktovať, zásielku si riadne prevzala a prevzatie potvrdila vlastnoručným podpisom na doručení, ktorá doručení tvorí súčasť spisu sp. zn. 10C/11/2012 a nachádza na č.l. 98. Podaním doručeným súdu dňa 18.6.2012 povinná ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní zo zdravotných dôvodov. Súd preto odročil pojednávanie a vytyčil ďalšie na termín 18.10.2012, na ktorý bola povinná riadne predvolaná, avšak opätovne s výsledkom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Povinná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Preto súd konal v neprítomnosti povinnej, pričom na tomto pojednávaní vyniesol rozsudok, ktorý bol povinnej doručovaný na adresu zhodnú s výpisom y registra obyvateľov. Rozsudok sa povinnej pokúšal doručovať na ňou uvedenú adresu s výsledkom „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Z uvedeného vyplýva, že povinná mala vedomosť o súdnom konaní a v priebehu konania nedošlo k žiadnemu pochybeniu súdu, ktorý všetky zásielky v konaní počnúc platobným rozkazom, cez všetky písomnosti až po rozsudok vo veci doručoval povinnej na ňou uvedenú adresu.

Pokiaľ ide o námietku povinnej, že zmluva, v ktorej má postavenie spotrebiteľa trpí neplatnosťou pre neprijateľné zmluvné podmienky, súd uvádza, že zmluvu preskúmal a uvádza, že uzavretú zmluvu o úvere medzi oprávneným a povinným treba v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch posudzovať ako spotrebiteľský úver, nakoľko na strane veriteľa vystupuje právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a na strane dlžníka vystupuje fyzická osoba, ktorej bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania. Nakoľko v tomto prípade ide o právny vzťah medzi právnickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, použijú sa na predmetný právny vzťah subsidiárne aj ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení upravujúci spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v cit. znení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v cit. znení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pri skúmaní otázky, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, sa súd riadil a vychádzal z ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ako generálnej klauzuly), ktorý spotrebiteľskou zmluvou označuje každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Povinný v danom prípade vystupuje ako spotrebiteľ, nakoľko nekoná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a oprávnený je dodávateľ, ktorý koná v rámci svojej obchodnej činnosti, ako vyplýva z Obchodného registra.

Povinný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve. Zmluva medzi ním a oprávneným má aj preto charakter spotrebiteľskej zmluvy a podlieha úprave § 52 Obč. zákonníka.

V rozpore s dobrými mravmi je taký úkon, ktorý nezodpovedá morálnym zásadám, resp. kultúrnym a spoločenským normám, ktoré sú všeobecne prijaté v určitej spoločnosti a tvoria tak všeobecný rámec toho, čo je v spoločnosti akceptovateľné a považované za poctivé a slušné správanie. K rozporu s dobrými mravmi dochádza preto vtedy, ak sa obsah právneho úkonu ocitne v rozpore s uvedenými všeobecne uznávanými pravidlami, ktoré sú vzájomných vzťahoch potom určujúcim kritériom, aký obsah správania je z tohto hľadiska prijateľný.

Dobré mravy netvoria uzatvorený normatívny systém, ale sú skôr kritériom etického hodnotenia konkrétnych situácií a ich súladu so všeobecne uznávanými pravidlami slušnosti a poctivého správania. Rozpor právneho úkonu s dobrými mravmi je preto potrebné posudzovať v každom prípade individuálne, s prihliadnutím ku konkrétnym okolnostiam konania účastníkov v danom období a k ich vtedajšiemu postaveniu.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

Povinná neuviedla, ktoré ustanovenie zmluvy konkrétne považuje za neplatné pre neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd preskúmal podrobne úverovú zmluvu a nenašiel ustanovenie odporujúce zákonu

Z podania povinnej nie je zrejmy žiadny dôvod podľa § 50 EP, ktorý by bránil vykonaniu exekúcie. Povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol dôvod, ktorý by spôsobil zánik vymáhaného nároku alebo bráni jeho vykonateľnosti, alebo je tu iný dôvod pre, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný.

Nakoľko povinná neuviedla v námietkach proti exekúcii žiadny zo zákonných dôvodov uvedených v § 50 Exekučného poriadku, súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 204, § 205 O. s. p.).