

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110231312
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1110231312.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: N. T. E..L., G.. T. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Moyzesova 8, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská C. - Y. L. L. C., Ž. W.. XX, XXX XX F., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03.04.2014, č.k. 7C/125/2010-340 , jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie N. J. , L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX sa o d m i e t a.

Uznesenie súdu prvého stupňa sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa právne dôvodiac § 141a ods.1, § 146 ods.2, § 151 ods.4, § 148 O.s.p. zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na náhradu škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej mu v súvislosti s nezákonným úradným postupom Okresného súdu v Prievidzi, odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške XX,XX Eur, na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Výrok o zastavení konania vecne odôvodnil tým, že odporca podaním zo dňa 5.1.2012 doručeným súdu dňa 10.1.2012 navrhol, aby súd uložil navrhovateľovi zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a ods. 1 O.s.p. a aby v prípade jeho neuhradenia postupoval v súlade s poslednou vetou ust. § 141a ods. 1 O.s.p.. Zároveň uviedol, že odporca je účastníkom, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní - z uvedeného dôvodu nie je povinný zložiť preddavok na trovy konania. Konajúci súd uznesením zo dňa 10.1.2013, č.k. 7C/125/2010-128 následne uložil navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania vo výške X.XXX.XXX Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia (u znesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2013). Keďže navrhovateľ si povinnosť zložiť preddavok na trovy konania v určenej lehote nesplnil, súd prvého stupňa konanie o jeho návrhu zastavil.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a spoločnosť N. J., L..C..I., so L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX namietajúc, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo zakladá odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., súčasne je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a aj uvedené dôvody, pre ktoré rozhodnutie súd vydal neobstoja, pretože nikdy neexistovali (§ 205 ods.2 písm.a/ v spojení s § 221 ods.1 písm. ii/, § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p.). Navrhovateľ poukázal na to, že súd prvého stupňa v priebehu konania nerozhodol o návrhu na pristúpenie účastníka na strane navrhovateľa do konania a žiadal, aby o tomto návrhu rozhodol odvolací súd. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa právne neobstojí, pretože je vydané v rozpore s § 141a ods. 1,2 O.s.p. a i so zámerom zákonodarcu obsiahnutom v citovanom ustanovení a so zásadou rovnosti účastníkov. Výrok napadnutého uznesenia spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, tento porušil právo navrhovateľa na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods.

1 Ústavy SR a i právo na spravodlivý súdny proces zaručený čl. 6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Interpretácia ustanovenia § 141a ods.1 O.s.p. súdom prvého stupňa nie je správna, keďže pri rozhodovaní súdu o návrhu odporcu na zloženie preddavku na trovy konania nie je právne bezvýznamné kto je odporcom. Podľa názoru navrhovateľa môže súd uložiť navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a ods. 1 O.s.p. len vtedy, ak o takejto povinnosti rozhoduje na návrh odporcu, ktorý má, resp. v prípade pozitívneho rozhodnutia súdu bude mať povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, a to v rovnakej výške ako navrhovateľ. V prípade, ak návrh na zloženie preddavku podal odporca, ktorý nemá povinnosť, resp. v prípade pozitívneho rozhodnutia súdu nebude mať povinnosť zložiť preddavok na trovy konania v rovnakej výške, pretože jeho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu v konkurznom konaní, musí súd takýto návrh zamietnuť, a to s poukazom na ústavne súladnú interpretáciu ustanovenia § 141a ods.1 O.s.p. a nie sankcionovať navrhovateľa zastavením konania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na doterajšiu súladnú argumentáciu všeobecných súdov (napr. Okresného súdu Bratislava I vo veciach sp. zn. 16C/162/2011, 16C 163/2011, Okresného súdu Nové Zámky vo veciach sp.zn. 9C 135/2012) a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 6Cdo 355/2012 zo dňa 14.11.2013, ktorý v skutkovo a právne zhodnej veci rozhodol tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a i rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorými bolo konanie zastavené pre nezaplatenie preddavku na trovy konania. Navrhovateľ poukázal ďalej na to, že v tomto konkrétnom prípade je vecne oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ zák.č. 71/1992 Zb.. Bolo by bizarné, aby zákonodarca v takomto prípade zároveň ustanovil navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania bez toho, aby takúto povinnosť mal aj žalovaný štát a navyše podmienil meritorne prejednanie veci práve zložením preddavku. Suma požadovaného preddavku nepredstavuje 5 % uplatnenej istiny, ktorej rozsah vyplýva jednak z podaného návrhu, ako aj z podania, ktorým navrhovateľa pristúpili k spresneniu žalobného petitu tým, že presne stotožnili každú požadovanú sumu s jej konkrétnym charakterom.

Odporca v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Mal za neprípustné, aby súd v konaní o odvolaní proti zastaveniu konania posudzoval zákonnosť a správnosť uznesenia súdu, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť preddavok podľa § 141a O.s.p.. Z podaného odvolania vyplýva, že ho podávajú obaja navrhovateľa, pričom napadnuté uznesenie sa týka výlučne navrhovateľa v 1/ rade, nakoľko navrhovateľ v 2/ rade sa doposiaľ nestal účastníkom konania. Na základe uvedeného vyslovil názor, že odvolanie v časti navrhovateľa v 2/ rade je potrebné v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako procesne neprípustné odmietnuť. Navrhovateľom uvedené rozhodnutia súdov prvého stupňa a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co 65/2013 boli súdmi vyššieho stupňa zrušené. Odporca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 107/2012 zo dňa 26.2.2013, ktorého právne závery sú aplikovateľné aj na prejednávany prípad. K správnosti výpočtu výšky preddavku na trovy konania, ktorý navrhovateľa namietali v závere podaného odvolania uviedol, že navrhovateľ v 1/ rade opomenul, že svojím podaním zo dňa 20. 2. 2012, ktorým malo dôjsť spresneniu žalobného petitu naložil tak, že v časti 427,81 euro vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že jeho podanie nie je návrhom na zmenu petitu návrhu (zápisnica z pojednávania zo dňa 15. 3.2012). V uvedenej veci potom nemožno tvrdiť, že súd pochybil pri výpočte výšky preddavku na trovy konania tým, že tento vypočítal len zo sumy, ktorú navrhovateľ v 1/ rade označil vo svojom podaní zo dňa 20.2.2012 ako istinu.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie podané spoločnosťou N. J., L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX je treba podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odmietnuť.

Podľa ust. § 79 ods.1 veta prvá a druhá zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods.3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaní) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Zmyslom citovaného ustanovenia je umožniť riešenie situácie, keď buď žaluje iba jedna vecne legitimovaná osoba, ale podľa hmotného práva by malo žalovať niekoľko osôb alebo je žalovaná iba jedna osoba, hoci podľa hmotného práva by ich malo byť žalovaných viac. Návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania môže s použitím doslovného výkladu urobiť iba navrhovateľ, pretože iba on je oprávnený určovať okruh účastníkov konania. Súd nemôže pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu vtedy, ak nemá ten, kto má do konania pristúpiť spôsobilosť byť účastníkom konania, alebo ak nie je daná vecná príslušnosť súdu, na ktorom konanie prebieha.

V danom prípade návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa spol. N. J., L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX podal navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 8.2.2013 (doručenom prvostupňovému súdu dňa 11.2.2013) dôvodiac tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2012 uzavretou medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou N. J., L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX ako postupníkom prešla časť pohľadávok tvoriacich predmet toho konania (náhrada škody spočívajúcej v istine, poplatku z omeškania a náklady spojené s uplatnením istiny) na postupníka. Keďže o uvedenom návrhu nebolo doposiaľ súdom prvého stupňa rozhodnuté, nie je spol. N. J., L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX účastníkom konania.

Podľa ust. § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa ust. § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odvolanie spol. N. J., L..C..I., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX odmietol.

Podľa § 141a O.s.p. navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť zložiť preddavok, ho zložil, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.

Výška preddavku podľa odseku 1 je päť percent z peňažnej sumy uplatňovanej navrhovateľom, pričom na príslušenstvo sa neprihliada.

O zložení preddavku na trovy konania rozhodne súd v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa končí konanie; preddavok sa vždy použije najskôr na náhradu trov podľa § 148 ods. 1. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nenahrádza povinnosť podľa § 141. Ak je na jednej strane sporu účastníkov viac a každý z nich koná samostatne, uloží súd zložiť preddavok na trovy konania každému z nich, inak spoločne a nerozdielne.

Vychádzajúc z obsahu spisu je možné konštatovať, že súd prvého stupňa v danej veci postupoval v rozpore s procesnými predpismi, keď o návrhu navrhovateľa na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa spol. N. J., L..C..I., so sídlom T. XX, F. K.: XX XXX XXX podaného v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 8.2.2013 doručenom prvostupňovému súdu dňa 11.2.2013 (teda pred rozhodnutím súdu o zastavení konania o návrhu navrhovateľa) doposiaľ nerozhodol i napriek tomu, že od rozhodnutia súdu o tomto návrhu záviselo ustálenie okruhu účastníkov konania na strane navrhovateľa a od neho sa odvíjajúca možnosť zakotvená v § 141a O.s.p. uložiť navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu (ak je na jednej strane sporu účastníkov viac a každý z nich koná samostatne, uloží súd zložiť preddavok na trovy konania každému z nich, inak spoločne a nerozdielne).

Keďže takýto postup súdu prvého stupňa je možný sám osebe posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, odvolací súd bez ďalšieho rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane navrhovateľa spol. N. J., L..C..I.., L. L. T. XX, F. K.: XX XXX XXX podaného v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 8.2.2013 a podľa prijatého rozhodnutia zvoliť ďalší postup v konaní.

V záujme vyriešenia medzi účastníkmi spornej okolnosti týkajúcej sa možného postupu pri aplikácii § 141 a O.s.p. pri možnom zastavení konania a v súlade so zásadou predvídateľnosti súdnych rozhodnutí dáva odvolací súd do pozornosti súdu prvého stupňa právne závery obsiahnuté v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 85/2014 zo dňa 16.6.2014 a sp. zn. 6Cdo 355/2012 zo dňa 14.11.2013 prijaté v skutkovo a právne obdobných veciach (v ktorých súd prvého stupňa s použitím §141a O.s.p. zastavil konanie o návrhu totožného navrhovateľa). K odporcom uvádzanému rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 107/2012 zo dňa 26.2.2013 poznamenáva, že dovolací súd v danom prípade posudzoval dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.4.2012, sp.zn. 8Co/132/2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.3.2012, č.k. 156 C/162/2012-161 o uložení povinnosti navrhovateľky zložiť preddavok na trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.