

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811217431.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. pod Y., Na Z. XXX/X, o zaplatenie sumy 1.298,18 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 480,45 eur a nahradiť mu trovy konania v sume 57,35 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.298,18 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.10.2007, ktorá predstavuje nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 1.298,18 eur a zmluvnú pokutu v sume 7,60 eur za porušenie úverových podmienok, povinnosti odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas. Súčasne voči nemu uplatnil ako príslušenstvo zmluvný úrok a úrok z omeškania vo výške 0,023 % denne z dlžnej sumy.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 77,50 eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/99/2012-42 zo dňa 28.4.2012 tak, že odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 817,73 eur s 0,023% denným úrokom z omeškania od 22.5.2008 do zaplatenia a k náhrade trovy konania v sume 20,15 eur predstavujúcich pomernú časť zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa vo veci, v lehote troch dní od jeho právoplatnosti. V prevyšujúcej časti o zaplatenie zmluvného úroku v sume 480,45 eur z úveru návrh zamietol.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol v časti príslušenstva pohľadávky - zmluvného úroku v sume 480,45 eur dojednaného medzi účastníkmi vo výške rozdielu súčiny výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru, t.j. vo výške 59,31 % na obdobie 48 mesiacov, podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/393/2012-55 zo dňa 5.6.2014 rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s konštatovaním, že z obsahu spisu skutočne vyplývalo, že dohodnutý zmluvný úrok medzi účastníkmi predstavoval 59,31 %, ale tento sa vzťahoval na obdobie 48 mesiacov (4 rokov), pričom ročne sa jednalo o úrok vo výške 14,83 %, nakoľko pri mesačnej splátke 810,- Sk na poskytnutý úver 24.406,- Sk za obdobie 48 mesiacov by odporca zaplatil sumu 38.880,- Sk. Rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou, ktorú mal odporca

navrhovateľovi zaplatiť v zmysle zmluvy (38.880,- Sk - 24.406,- Sk) predstavuje sumu 14.474,- Sk, čo v prepočte na zmluvný úrok za obdobie 48 mesiacov predstavuje 59,31 %, t. j. ročný zmluvný úrok 14,83 %. Povinnosťou súdu v ďalšom konaní bolo zaoberať sa primeranosťou dohodnutého zmluvného úroku.

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Odporcovi boli súdne písomnosti doručované spôsobom podľa ust. § 48 ods. 4 O.s.p., pretože neboli splnené podmienky pre ustanovenie opatrovníka.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa s výpisom navrhovateľa z obchodného registra, s úverovou zmluvou zo dňa 4.10.2007, so splátkovým kalendárom odporcu, s úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, s predžalobnou výzvou a oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.5.2008, s fotokópiou poštového podacieho hárku zo dňa 26.5.2008, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 4.10.2007 účastníci uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na nákup tovaru a služieb spotrebného charakteru v celkovej výške 24.406,-Sk, formou poukázania ceny tovaru na účet predajcu. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 810,- Sk, vždy do 20. dňa v mesiaci od 4.12.2007 po dobu 48 mesiacov. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške rozdielu súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru (Hlava 5., § 1 úverových podmienok navrhovateľa). Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26 %. V prípade porušenia povinností odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas, bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta vo výške 8% z úveru, s platením ktorého sa dostal do omeškania, v Hlave 14., v § 3 úverových podmienok. Súčasne bol medzi nimi pre prípad omeškania so splácaním úveru dojednaný 0,08 % denný úrok z omeškania (Hlava 14., § 3 úverových podmienok). Celkom sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 38.880,- Sk, v ktorej bol započítaný zmluvný úrok. Odporca riadne a včas úver nesplácal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu splátku, čo je zrejme zo splátkového kalendára založeného v spise na čl. 8.

Predžalobnou výzvou zo dňa 21.5.2008 bol odporca vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy v lehote 15 dní od spísania výzvy. Na výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagoval.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.10.2007 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, podľa ustanovení ktorého je potrebné nárok navrhovateľa posúdiť, s poukazom na ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je aj v časti, ktorou sa voči odporcovi domáhal zaplatenia zmluvného úroku dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 4.10.2007 účastníci uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na nákup tovaru a služieb spotrebného charakteru v celkovej výške 24.406,-Sk, formou poukázania ceny tovaru na účet predajcu. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 810,- Sk, vždy do 20. dňa v mesiaci od 4.12.2007 po dobu 48 mesiacov. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške rozdielu súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru (Hlava 5., § 1 úverových podmienok navrhovateľa). Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 26 %. V prípade porušenia povinností odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas, bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta vo výške 8% z úveru, s platením ktorého sa dostal do omeškania, v Hlave 14., v § 3 úverových podmienok. Súčasne bol medzi nimi pre prípad omeškania so splácaním úveru dojednaný 0,08 % denný úrok z omeškania (Hlava 14., § 3 úverových podmienok). Celkom sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 38.880,- Sk, v ktorej bol započítaný zmluvný úrok. Odporca riadne a včas úver nespľácal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu splátku, čo je zrejme zo splátkového kalendára založeného v spise na čl. 8.

Predžalobnou výzvou zo dňa 21.5.2008 bol odporca vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy v lehote 15 dní od spísania výzvy. Na výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagoval.

S poukazom na právny záver odvolacieho súdu súd navrhovateľovi priznal zmluvný úrok, ktorý bol medzi účastníkmi dojednaný vo výške rozdielu súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok v sume 38.880,- Sk a výšky poskytnutého úveru v sume 24.406,- Sk (Hlava 5., § 1 úverových podmienok navrhovateľa) a predstavuje sumu 14.474,- Sk, čo je 59,31 % z hodnoty úveru v sume 24.406,- Sk za obdobie 48 mesiacov splácania úveru. Ročne sa teda jednalo o zmluvný úrok vo výške 14,83 %, pretože pri mesačnej splátke 810,- Sk na poskytnutý úver 24.406,- Sk za obdobie 48 mesiacov by odporca zaplatil sumu 38.880,- Sk. Rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou, ktorú mal odporca navrhovateľovi zaplatiť podľa zmluvy (38.880,- Sk - 24.406,- Sk) predstavuje sumu 14.474,- Sk, čo v prepočte na zmluvný úrok za obdobie 48 mesiacov predstavuje 59,31 %, t. j. ročný zmluvný úrok 14,83 %. Výška dojednaného zmluvného úroku je primeraná výške poskytnutého úveru a dobe jeho splácania a zodpovedá priemernej úrokovej sadzbe platnej ku dňu poskytnutia úveru, ktorá pri spotrebiteľských úveroch pre občanov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala 16,87% ročne (štatistický údaj NBS). Odporca je povinný zmluvný úrok z úveru zaplatiť navrhovateľovi v súlade s cit. ust. § 2, písm. c/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal vo veci úspech, preto mu patria trovy konania v plnej výške. Trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 77,50 eur, z ktorého navrhovateľovi rozsudkom zo dňa 28.8.2012 bola priznaná suma 20,15 eur podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na jeho pomerný úspech vo veci. Keďže úspech navrhovateľa súd hodnotil podľa § 142 ods. 1 O.s.p., má právo na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. v sume 77,50 eur. Zo súdneho poplatku navrhovateľovi predchádzajúcim rozsudkom nebola priznaná suma 57,35 eur, ktorú je odporca povinný mu z titulu trov konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.