

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/176/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010804
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010804.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení

1. L. V. - B.. X.X.XXXX P. W., O. X. U. Č.. XXX, O.. Č.. P. Ú. W. - Š.,
X. T. K. - B.. X.X.XXXX P. W., O. X. U. Č.. XX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,
X. T. L. Y. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. U.H. Č.. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,
X. T. I. V. - B.. X.X.XXXX P. W., O.I. X. U. Č.. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,
X. O. Y. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. B.Á. T. Č.. XXX, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

A

obvinení L. V., T. K., T. L.O. Y.

V presne nezistený deň v mesiaci januára 2013 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s osobami I. Ž. a ml. J. Z. v obvode železničnej stanice V. L. W., v okrese Košice - okolie, za pomoci kliešti, ktoré si priniesli so sebou, prestrihli visiaci zámok na plechových dverách skladu zvrškového materiálu, vnikli dovnútra, odkiaľ odcudzili dvojkoľosový ručný vozík značky Liberta sivej farby a 2000 kilogramov šrotového zvrškového materiálu (pokladnice, spojivky, zvierky, vrtule), ktoré následne ukryli do kríkov a na druhý deň časť zvrškového materiálu odpredali v zberni druhotných surovín, čím takto krádežou vozíka spôsobilý pre Ž. U., C. G. U. Ž. O. W., T. Č. XX, škodu vo výške 39,11 eura a krádežou šrotového zvrškového materiálu spôsobili pre Ž.Q. U., S. I. H. C. W., L. X. číslo 2, škodu vo výške 518,16 euro,

B

obvinení L. V., T. K.

v presne nezistený deň v dobe od 4. 12. 2012 do 6:00 hod dňa 7. 1. 2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne aj s osobou I. Ž. v rušňovom depe Haniska pri Košiciach, v okrese Košice - okolie, odcudzili z trakčného motora odstaveného motorového rušňa číslo 752. 025-7 3 m dlhý silový vodič typu 3 CHBU o priemere 1x185 mm, z trakčných motorov odstaveného motorového rušňa číslo 752.069 - 5 odcudzili 184 metrov silových vodičov typu 3 CHBU o priereze 1x185 milimetrov nad druhu, 32 kusov káblových ôk typov Cu KDR 185/12 M12, 64 kusov skrutiek typu M12x30, 64 kusov podložiek typu M12x12,2, 64 kusov matíc typu M12 milimetrov, 128 kusov podložiek typu M12x13, 16 kusov izolačných gumených hadíc od celkovej dĺžky 6,4 metra, 32 kusov sťahovacích pásov, z trakčných motorov odstaveného motorového rušňa číslo 751.071 - 2 odcudzili 184 metrov silových vodičov typu 3CHBU o priereze 1x185 milimetrov na druhu, 32 kusov káblových ôk typu Cu KDR 185/12 M12, 64 kusov skrutiek typu M 12x30, 64 kusov podložiek typu M12x12,2, 64 kusov matíc typu M12 milimetrov, 128 kusov podložiek typu M12x13, 16 kusov izolačný gumených hadíc o celkovej dĺžke 6,4 metra, 32 kusov sťahovacích pásov, čím bolo železničnej spoločnosti S. U. H.. U., X. spôsobená škoda vo výške 14.602,88 eura,

C

obvinení L. V., T. L. Y.

presne nezisteného dňa v dobe od 14:00 hod dňa 28.12.2012 do 10:30 hod. dňa 29. 12.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne aj s osobou ml. J. Z. prekonalí opltenie pozemku okolo neobývaného rodinného domu v obci Seňa číslo 80, okres Košice - okolie, tým spôsobom, že preskočili cez bránku, potom zo zadných vchodových dverí vedúcich do kotolne odstránili lišty na presklenej časti dverí a vybrali sklenenú výplň dverí, potom otvorili dvere a vošli do interiéru rodinného domu, kde z mraziaceho boxu odcudzili jaternice, slaninu, bravčové aj hovädzie mäso, a taktiež odcudzili prikrývku z ovčieho rúna, čím pre majiteľa domu I. T. spôsobili škodu vo výške 244,60 euro,

D

obvinení ml. I. V. H. O. Y.

presne nezisteného dňa v dobe od 16:00 hod dňa 18.4.2013 do 08:00 hod dňa 23.4.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne aj s osobou I. Ž a ml. J. Z. prekonalí opltenie objektu čističky odpadových vôd nachádzajúcej sa v areáli patriacemu spoločnosti D. U. U. U..G..C.. W., v katastri obce U. v okrese Košice - okolie pozostávajúceho z drôteného pletiva a z ostnatého drôtu vysokého 2,5 metra a to takým spôsobom, že rukami vyhlí spodnú časť pletiva a cez takto vzniknutý otvor vošli do objektu, kde následne odcudzili 21 kusov nerezových žľabov o rozmeroch 2 m x 0,7 metra x 0,7 metra, čím takto spoločnosti U. U., H..U., C. Z. U. 10 technológie, W. Č. XX X. spôsobili škodu vo výške 12.648 euro ,

t e d a

X. L. V. v skutku A, B, C trestného rozkazu

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním,

X. T. K. v skutku A, B trestného rozkazu

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním,

3. ml. L. Y. v skutku A, C

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním

4. ml. I. V. v skutku D

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním

X. O. Y. v skutku D

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l i

X. L. V. v skutku A, B, C trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

X. T. K. v skutku A, B trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

X. T. L. Y. v skutku A, C

prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona

X. T. I. V. v skutku D

prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona

X. O. Y. v skutku D

prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

X. L. V.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sú d r u š í výrok o treste v:

a. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4 T 45/2014 zo dňa 27.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2013, a ktorým bol obvinenému za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

b. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 136/2013 zo dňa 24.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013, a ktorým bol obvinenému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. T. K.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sú d r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2 T 205/2013 zo dňa 7.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. T.. L. Y.

Podľa § 44 Tr. zákona sú d u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2 T 205/2013 zo dňa 7.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2014 a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený súhrnný podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 14 mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

X. T.. I. V.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sú d r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2 T 205/2013 zo dňa 7.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienienny trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X. O. Y.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste obvineného v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2 T 205/2013 zo dňa 7.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodených:

X. I. T., O. X. U. Č.. XX, okres Košice - okolie

X. Ž. U. G. X., N.: XX XXX XXX, U. U. W. Č.. X, XXX XX X.,

X. Z. S. U., H..U., N.: XX XXX XXX, U. U. J. Č.. XX, 820 09 Bratislava

X. U. U. H..U., N.: XX XXX XXX, U. U. W. XX, XXX XX X.

s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí