

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Er/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201290  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201290.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. proti povinnému Bc. A.i, nar. XX. XX. XXXX, bytom A., právne zastúpenému JUDr. Ivanou Michalíkovou, advokátkou so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, pre vymożenie dlžného a bežného výživného, o námietkach povinného proti exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 28, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. Ex 81/14, takto

### rozhodol:

Námietkam proti exekúcii sa v y h o v u j e v č a s t i vymáhania dlžného výživného vo výške 150,26 eur.

Vo zvyšku súd námietkam proti exekúcii n e v y h o v u j e.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 11. 02. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 81/14 na vymożenie dlžného a bežného výživného. Exekučným titulom je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 12. 2012, č. k. 9P/156/2012 - 32 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. 04. 2013, č. k. 7CoP/13/2013 - 50. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505\*051384 zo dňa 21. 02. 2014, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 690,26 eur za obdobie od 25. 10. 2012 do 31. 01. 2014, bežné výživné vo výške 120,- eur mesačne od 01. 02. 2014 a trovy exekúcie.

Povinný vzniesol námietky proti exekúcii, ktoré odôvodnil tým, že návrh na vykonanie exekúcie podala osoba, ktorá nie je aktívne vecne legitimovaná. Súdnemu exekútorovi boli v tej istej veci doručené dva návrhy, najprv dňa 11. 02. 2014 návrh podpísaný matkou oprávneného bez plnej moci a následne dňa 19. 02. 2014 návrh podpísaný oprávneným. Takýto postup súdneho exekútora je podľa povinného zmätočný a neurčitý a má za to, že exekúcia je z tohto dôvodu neprípustná. Povinný zároveň namietal výšku dlžného výživného, ktoré podľa neho predstavuje sumu 540,- eur. Vzhľadom k tomu, že bežné výživné za mesiac február a marec 2014 bolo oprávnenému zaplatené, považuje povinný exekúciu na bežné výživné od 01. 02. 2014 do budúca za nedôvodnú. Na základe uvedeného navrhol, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu a aby oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť trovy exekúcie.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného uviedol, že dlžné výživné po prepočítaní predstavuje 540,- eur. Exekúciu považuje za dôvodnú a navrhol, aby sa v nej pokračovalo.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky

musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmaním zistil, že súdny exekútor po získaní poverenia na vykonanie exekúcie vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28. 02. 2014, ktoré bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 10. 03. 2014. Povinný vzniesol námietky proti exekúcii v zákonnej lehote, keď ich doručil exekútorскому úradu dňa 21. 03. 2014.

Námietky proti exekúcii možno odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu a pred začatím exekučného konania došlo k zániku vymáhaného nároku, alebo tu sú skutočnosti brániace vymáhaniu pohľadávky resp. preukazujúce neprípustnosť exekúcie. Rovnako možno námietky proti exekúcii odôvodniť tým, že účastníci exekúcie nie sú právnyimi nástupcami osôb označených v exekučnom titule. K zániku vymáhaného nároku dochádza najmä riadnym a včasným splnením dlhu, dohodou, nemožnosťou plnenia, uplynutím času, smrťou dlžníka, započítaním, neuplatnením práva, splynutím a urovnaním. Povinný môže námietky proti exekúcii odôvodniť aj skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti, pod čím sa rozumieju skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

Predmetná exekúcia sa vykonáva na základe návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 11. 02. 2014, čím sa podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Vzhľadom k tomu, že z návrhu nebolo zjavné, kto ho robí (§ 39 ods. 1 Exekučného poriadku), súdny exekútor postupom podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku vyzval na doplnenie návrhu, na čo reagoval oprávnený tým, že dňa 19. 02. 2014 doručil exekútorскому úradu ním podpísaný návrh na vykonanie exekúcie. Nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh na vykonanie exekúcie je dôvodom na zastavenie exekučného konania iba v prípade, ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh a pre tento nedostatok nie je možné pokračovať vo vykonávaní exekúcie. V predmetnej veci bol síce súdnemu exekútorovi doručený návrh podpísaný matkou oprávneného, pričom oprávnený bol v návrhu nesprávne označený ako maloletý, ale tento nedostatok bol riadne odstránený. Pre úplnosť súd uvádza, že nešlo o dva samostatné návrhy na vykonanie exekúcie, nakoľko pôvodný návrh v spojení s doplneným návrhom tvoria jednotné podanie.

Exekučným titulom bolo povinnému uložené prispievať na výživu oprávneného po 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc 25. 10. 2012 s tým, že zameškané výživné od 25. 10. 2012 do 30. 11. 2012 vo výške 50,26 eur súd povolil povinnému splácať po 20,- eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku o zvýšení výživného. Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný, čiže lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia povinnému.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné to, že povinný si neplnil svoju povinnosť v plnom rozsahu. Oprávnený pôvodne vyčíslil dlžné výživné vo výške 690,26 eur, pričom po námietkach povinného, ktorý tvrdil, že výška dlžného výživného za obdobie od 25. 10. 2012 do 31. 01. 2014 predstavuje sumu 540,- eur, uviedol, že dlh povinného na výživnom za uvedené obdobie je vo výške 540,- eur. Súd preto vyhovel námietkam proti exekúcii v časti vymáhania dlžného výživného vo výške 150,26 eur.

V zostávajúcej časti sú námietky proti exekúcii nedôvodné. Povinný netvrdil, ani nepreukázal, že by si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom, pričom zo samotného odôvodnenia námietok vyplýva, že ani po doručení predbežne vykonateľného exekučného titulu nerešpektoval súdne rozhodnutie a naďalej uhrádzal výživné vo výške po 80,-eur, resp. po 60,- eur. Z tohto dôvodu je odôvodnené aj pokračovanie v exekúcii na vymáhanie bežného výživného. Zastavenie exekúcie v plnom rozsahu by bolo odôvodnené len v prípade, ak by povinný zaplatil oprávnenému dlžné výživné v plnej výške a naďalej si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, z čoho by bolo možné predpokladať, že povinný bude v budúcnosti výživné plniť dobrovoľne, riadne a včas. V prípade, ak tomu tak je, povinný, ale aj oprávnený môžu podať návrh na zastavenie exekúcie, pričom povinný je v takom prípade povinný preukázať to, že si splnil svoju povinnosť v plnom rozsahu. Nateraz je návrh povinného na vyhoviecie námietkam v časti vymáhania bežného výživného od 01. 02. 2014 do budúcnosti nedôvodný, lebo povinný preukázal úhradu výživného vo výške 120,- eur len za mesiace február a marec 2014, pričom výživné v uvedenej výške bol povinný platiť vopred od decembra 2012, pričom exekučný titul začal rešpektovať až potom, ako sa začalo exekučné konanie.

Po právoplatnosti súd v časti, v ktorej bolo vyhovené námietkam proti exekúcii, exekúciu zastaví. Následne bude súdny exekútor pokračovať vo vykonávaní exekúcie v zostávajúcej časti pre vymoženie zostávajúcej časti dlžného výživného, bežného výživného a trov exekúcie.

#### **Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.