

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/457/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206947
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614206947.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO : 36 049 581, zastúpeného: Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 10/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, v mene ktorej koná advokát JUDr. Felix Neupauer, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: V. P. XXX, o zaplatenie 40,93 eura s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/166/2014-21 z 26. augusta 2014, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľa, uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C/166/2014-21 zo dňa 26.08.2014 konanie zastavil a rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24, Bratislava 25. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 8a, § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“); § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4, zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach (účinného do 31.12.2004); § 2 ods. 1, 2, zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3., § 77a ods. 1, 2, 3, § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod. 1, Čl. VIII zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom, ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie a odporcom, ako platiteľom tohto poistného a poplatku z omeškania, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nemožno podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 OSP, ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 3 OSP. Z predmetného verejnoprávneho vzťahu preto súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku neprejednávajú a nerozhodujú. Argumentoval ustálenou judikatúrou NS SR: R 8/2005 a uznesením NS SR sp. zn. 6Cdo/102/2011 zo dňa 18. apríla 2012, kde bola predmetom konania pred prvostupňovým súdom skutkovo a právne podobná vec, a na strane žalobcu vystupovala obchodná spoločnosť ZH Kredit, s. r. o., so sídlom v Bratislave. Na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu konať vo veci. Rozhodnutie v časti trov konania odôvodnil poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď v danom prípade síce navrhovateľ nesprávnym podaním žaloby na súd, ako orgán, do ktorého právomoci nepatrí prejednávanie a rozhodovanie o žalobcom uplatnenom nároku, procesne zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Súd však nepriznal odporcovi náhradu trov konania, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.09.2014 navrhovateľ oznámil, že svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 96 ods. 1 OSP berie späť a žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, za splnenia podmienok uvedených v ust. § 208 OSP, pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.