

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202888  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202888.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: X. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M. XX, XXX XX Z., právne zastúpený UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava proti odporcom: 1/. C.. L. M.M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXX/X, XXX XX F. Z. a 2/ U.. R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/ X, XXX XX F. Z., o zaplatenie 25.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 4.128,43 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2.596,15 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 261,27 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 26.03.2014 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 25.000,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do zaplatenia, úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 23.10.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,03 % denne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trov konania, z titulu nevrátenej finančnej čiastky na základe zmluvy o pôžičke. Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.10.2013 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo požičanie finančných prostriedkov vo výške 25.000,- Eur. Zmluvné strany si dohodli 5,00 % ročný úrok a pre prípad nezaplatenia istiny bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,03 % denne z neuhradenej sumy. Splatnosť pôžičky bola jeden mesiac, t.j. pôžička mala byť uhradená do 23.11.2013. Odporcovia si svoju povinnosť riadne nesplnili. Navrhovateľovi z dôvodu omeškania zaplatenia dlhu vzniklo v zmysle zmluvy právo na úrok, zmluvnú pokutu, ako aj zákonné úroky z omeškania.

Súd dňa 23.04.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporcovia 1/ a 2/ podaním došlým súdu dňa 15.05.2014 podali voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že spolu s zmluvou o pôžičke bola urobená i kúpna zmluva na ich byt č. XX, nachádzajúci sa na N. XXX/X X. Z.. Tento byt bol daný do záruky navrhovateľovi s tým, že v prípade nesplnenia dohody o pôžičke sa stane jeho vlastníctvom. Nesúhlasia s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 5,25 %.

Odporcovia 1/ a 2/ v podaní došlým súdu dňa 28.05.2014 započítali podľa § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka ich pohľadávku na zaplatenie kúpnej ceny za predaj byt č. 27 v Trenčíne na pohľadávku navrhovateľa z titulu zmluvy o pôžičke. Započítaním obe pohľadávky zanikli.

Navrhovateľ v podaní došlým súdu dňa 16.06.2014 k podanému odporu odporcov 1/ a 2/ uviedol, že je pravdou, že dňa 23.10.2013 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi odporcami ako predávajúcimi a navrhovateľom ako kupujúcim na byt nachádzajúci sa v k.ú. M. za cenu 25.000,- Eur, avšak tento právny úkon trpí vadami. Ide o absolútne neplatnú zmluvu, nakoľko zmluva o predaji bytu, pretože zmluva nemá všetky podstatné náležitosti, ako to predpokladá zákon. Chýba popis bytu a príslušenstvo, určenie podlahovej plochy a vybavenia bytu, popis spoločných zariadení domu a príslušenstva. Ak by tieto argumenty súd nevzal do úvahy, poukázal, že kúpna cena nebola ešte splatná, a teda nemožno započítať nesplattnú pohľadávku na pohľadávku splatnú. Upozornil na článok 2 bod 2 Kúpnej zmluvy, v ktorom sa píše, že kúpna cena je splatná najneskôr v deň podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Navrhovateľ, ktorý disponoval overenými zmluvami však návrh na vklad nikdy nepodal, teda majú za to, že kúpna cena nemôže byť splatná.

Odporcovia 1/ a 2/ v podaní došlým súdu dňa 03.09.2014 uviedli, že dňa 27.08.2014 uhradili žalovanú sumu 25.000,- Eur navrhovateľovi. Uviedli, že k zmluve o pôžičke bola urobená i zabezpečujúca kúpna zmluva na ich byt č. XX v Z. s tým, že v prípade nesplnenia dohody o pôžičke sa navrhovateľ stane vlastníkom tohto bytu. Dňa 29.07.2014 sa od právneho zástupcu navrhovateľa dozvedeli, že navrhovateľ kúpnu zmluvu pokladá za neplatnú, pričom dôvod neplatnosti navrhovateľ neuviedol. Následne byt predali tretej osobe. Domnievajú sa, že spor a omeškanie spôsobil navrhovateľ svojim konaním, resp. nekonaním a aj preto nemá nárok na trovy konania ako aj príslušenstvo pohľadávky.

Navrhovateľ v podaní došlým súdu dňa 04.09.2014 vzal návrh v časti istiny 25.000,- Eur späť z dôvodu úhradu dlhu odporcami a v ďalšom konaní žiadal priznať kapitalizované úroky, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania nasledovne: úrok z omeškania vo výške 5,28 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do 27.08.2014, čo činí 994,43 Eur; 5,00 % ročný úrok zo sumy 25.000,- Eur od 23.10.2013 do 27.08.2014, čo činí 1.056,50 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,03 % denne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do 27.08.2014, čo činí 2.077,50,- Eur. Celkovú sumu, ktorú žiadal priznať bola 4.128,43 Eur.

Súd uznesením č.k. 10C/103/2014-59 zo dňa 08.09.2014 konanie v časti o zaplattenie sumy vo výške 25.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 28.08.2014 do zaplattenia, úrokom vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 28.08.2014 do zaplattenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,03 % denne zo sumy 25.000,- Eur od 28.08.2014 do zaplattenia zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 1.402,33 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu Trnava.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, výsluchom navrhovateľa na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ na nariadenom pojednávaní vypovedal, že odporcov pozná ako vzdialenejších známych. Mali v minulosti aj spoločné aktivity. Odporca 1/ ho oslovil, či by sa mohli stretnúť v Z., kde on zvolil U., kde mu odporca 1/ rozprával o svojich problémoch a požiadal ho, či by mu na jeden mesiac, maximálne na 6 týždňov mohol požičať 25.000,- Eur. On s tým spočiatku nesúhlasil. Keď ho viackrát ubezpečil, že peniaze mu vrátia, nakoľko peniaze má na ceste a ponúkol mu ako zábezpeku svoj byt, rozhodol sa, že mu peniaze požičia. Odporca 1/ počas tohto stretnutia zavolať právnikovi s tým, aby pripravil zmluvnú dokumentáciu. Na druhý deň mu zavolať, že všetko má pripravené, aby sa stretli. Stretli sa v banke v Z. v Z., kde on vykonal prevod v banke, a odporca 1/ mu odovzdal zmluvnú dokumentáciu. Kúpnu zmluvu nezaniesol na kataster, nakoľko nemal záujem o byt a veril odporcovi 1/, že pôžičku do jedného mesiaca vráti. Po uplynutí jedného mesiaca kontaktoval odporcu 1/, ktorý ho ubezpečil, že pohľadávku vyrovná do jedného týždňa. Toto sa mohlo opakovať asi päťkrát, pričom v januári mu už došla trezlivosť, a to i preto, že odporca 1/ mu nikdy nevolal, prečo peniaze nemôže vrátiť. Vždy volal len on. Obrátil sa na právnika a tí následne podali žalobu na tento súd. Prakticky od januára nebol s odporcami v kontakte, komunikoval s nimi len jeho právny zástupca. Po podaní žaloby mu pípla sms-ka, že mu odporca 1/ zaplatil 25.000,- Eur s poznámkou istina.

Dňa 23.10.2013 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo požičanie finančných prostriedkov vo výške 25.000,- Eur. Zmluvné strany si dohodli 5,00 % ročný úrok a pre prípad nezaplattenia istiny bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,03 % denne z neuhradenej sumy. Splatnosť pôžičky bola jeden mesiac, t.j. pôžička mala

byť uhradená do 23.11.2013. Odporcovia si svoju povinnosť riadne nespĺnili, istinu uhradili až dňa 27.08.2014.

Dňa 23.10.2013 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi odporcami ako predávajúcimi a navrhovateľom ako kupujúcim na byt nachádzajúci sa v k.ú. M. za cenu 25.000,- Eur. Zmluvné strany si dohodli, že kúpna cena je splatná najneskôr v deň podania návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ nepodal návrh na vklad do katastra nehnuteľností, teda kúpna cena nebola ani v čase rozhodovania súdu splatná. Navyiac z vyjadrenia odporcov vyplýva, že byt počas súdneho konania predali tretej osobe a zo získaných finančných prostriedkov z predaja vyplatili istinu z pôžičky navrhovateľovi.

Listom zo dňa 22.05.2014 odporcovia započítali svoju pohľadávku z kúpnej ceny z titulu kúpnej zmluvy na pohľadávku navrhovateľ z pôžičky z titulu zmluvy o pôžičke.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 cit. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 544 ods. 1/ a 2/ cit. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 cit. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 580 cit. zák. ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB bola v čase od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 0,25 %.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcom požičal 25.000,- Eur. Obrana odporcov, že s navrhovateľom ako kupujúcim mali uzatvorenú kúpnu zmluvu na predaj ich bytu za 25.000,- Eur, a že došlo k vzájomnému započítaniu pohľadávok, súd nezval do úvahy z dôvodu, že odporcovia nepreukázali, že kúpna cena z titulu kúpnej zmluvy bola splatná. Započítanie je jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú.

Zmluvné strany z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2013 si dohodli, že pôžička je splatná dňa 23.11.2013, bude úročná vo výške 5,00 % ročne a pre prípad omeškania odporcov s platením dlhu bola

dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 0,03 % denne z neuhradenej sumy. Odporcovia si svoje povinnosti riadne neplnili, istinu uhradili až dňa 27.08.2014. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia svojich povinností vznikol nárok na úroky, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v celom rozsahu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcov, súd ich rozsudkom zaviazal na úhradu kapitalizovaného príslušenstva (5,00 % ročný úrok zo sumy 25.000,- Eur od 23.10.2013 do 27.08.2014, čo činí 1.056,50 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,03 % denne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do 27.08.2014, čo činí 2.077,50,- Eur), spolu s úrokmi z omeškania, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase (5,28 % ročne zo sumy 25.000,- Eur od 24.11.2013 do 27.08.2014, čo činí 994,43 Eur). Súd neuznal námietku odporcov, že predaj bytu mal zabezpečiť pohľadávku navrhovateľa z titulu zmluvy o pôžičke, nakoľko obsah predložených zmlúv takéto zmluvné dojednania neobsahujú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

Hodnota sporu: 38.687,50 Eur = 25.000,- Eur + 13.687,50 Eur (zmluvná pokuta - § 10 ods. 3 vyhlášky)

26.02.2014 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	499,57 Eur
26.03.2014 - za písomne podanie na súd (návrh).....	499,57 Eur
16.06.2011 - za písomne podanie na súd (vyjadrenie k odporu).....	499,57 Eur
09.03.2011 - za písomne podanie na súd (späťvzatie zo sumy 25.000 Eur).....	419,94 Eur
09.09.2014 - za účasť na pojednávaní (zo sumy 4.128,43 Eur).....	151,05 Eur
Paušálna náhrada 5 x 8,04 Eur .....	40,20 Eur
09.09.2014 - náhrada za stratu času 4 polhodiny po 13,40 Eur	
za cestu Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť.....	53,56 Eur
Spolu.....	2.163,46 Eur
20 % DPH .....	432,69 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	2.596,15 Eur
Súdny poplatok.....	261,27 Eur
Trovy konania spolu.....	2.857,42 Eur

Súd nepriznal náhradu trov konania za písomné podanie protistrane zo dňa 02.03.2014, nakoľko tento úkon nie je vykázaný doručenkou od odporcu 1/, a pritom mal byť vykonaný pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, teda tento úkon bol vykonaný pred začatím súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.