

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207495
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207495.5

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporkyni: I. N. Š., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, v konaní o zaplatenie 925,31 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 48,80 eur a ž i a d a Daňový úrad Bratislava, aby sumu 48,80 eur poukázal navrhovateľovi, po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.12.2013, sa pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 925,31 eur s príslušenstvom z titulu pohľadávky zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorú odporkyňa uzavrela s VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a ktorú pohľadávku navrhovateľ nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 od pôvodného veriteľa D., Z..G...

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/196/2013-72 zo dňa 24.06.2014, právoplatným dňa 19.08.2014, bolo pripustené, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom: CHE-100.023.266.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa ustanovenia § 5b z.č. 250/2007 Z.z. ex off povinný prihliadať na premlčanie. Toto zákonné ustanovenie v čase začatia súdneho konania nebolo v platnosti.

K späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, keďže pojednávanie určené na deň 24.03.2014 bolo zrušené z dôvodu podania návrhu na zmenu v osobe veriteľa a ďalšie pojednávanie bolo určené na 01.10.2014.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa citovaných ustanovení súd rozhodol o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo odporcyni, pretože navrhovateľ nezobral návrh späť pre jej správanie, ale z iného dôvodu, ktorý treba pričítať jeho zavineniu.

Súčasne súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 55,50 eur, ktorý súd krátil o sumu 6,70 eur s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platom znení (ďalej len ako "Zákona o SÚP").

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona o SÚP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

O vrátení kráteného súdneho poplatku a určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3 a 6 Zákona o SÚP.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta Zákona o SÚP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o SÚP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V späťvzati návrhu navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu, žiadal krátený súdny poplatok poukázať na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15- ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.