

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/708/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414210567
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414210567.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. J. S. F. S. K. X. Ý. , narodený XX.X.XXXX, bytom L., H. Č.. XX, zastúpený: Mgr. Toni Khuri, advokát so sídlom v Bratislave, Pribišova č. 31, proti odporcom: I. Y. K. C. O. C. E. S. Y. Á. , narodená XX.XX.XXXX, bytom J. R. Č.. XX, II. H. K. C. O. C. E. S. Y. Á. , narodená XX.X.XXXX, bytom J. R. Č.. XX, obe zastúpené JUDr. Ladislavom Skubeňom, bytom Sereď, Topoľová č. 2814/9, o určenie vlastníckeho práva, s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 26. júna 2014, č.k. 7 C 170/2014-36, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorým zamietol návrh na uloženie zákazu odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní parcely registra "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m2, parcely registra "C" č. XXXX - záhrady o výmere 360 m2, zapísaných Katastrálnym odborom Okresného úradu L. pre okres L. A., Obec L. - mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXX, p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti uznesenie súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám z a k a z u j e v s t u p na nehnuteľnosti označené ako parcela registra "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m2, parcela registra "C" č. XXXX - záhrady o výmere 360 m2, zapísané Katastrálnym odborom Okresného úradu L. pre okres L. A., Obec L. - mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXX.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 26.6.2014, č. k. 7 C 170/2014-36, nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyniam v I. a II. rade zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami označenými ako parcela registra "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m2, parcela registra "C" č. XXXX - záhrady o výmere 360 m2, zapísaných Katastrálnym odborom Okresného úradu L. pre okres L. A., Obec L. - mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXX, a to predat' ich, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšnej časti zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupu odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám a v zákaze danom odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní označených nehnuteľností; napokon uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.6.2014 domáhal určenia vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam vo svoj prospech a súčasne sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal odporkyniam v I. a II. rade nakladať s danými nehnuteľnosťami, predat' ich, darovať, prenajať, zaťažiť záložným právom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej; uložil odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám zákaz vstupu do uvedených nehnuteľností, zákaz obmedzovať ho v užívaní nehnuteľností. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený tým, že dňa 30.9.1993 ako

kupujúci uzatvoril s právnymi predchodcami odporkýň v I. a II. rade, C. K. a Z. K., ako podielovými spoluvlastníkmi a ako predávajúcimi, kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Po uzavretí kúpnej zmluvy mu bol v októbri 1993 predmet prevodu odovzdaný, od tohto času nerušene nehnuteľnosti užíval, platil náklady spojené s užívaním, podieľal sa na spoločných platbách schválených ostatnými vlastníkmi záhrad a chatiek v tejto lokalite. Finančne sa podieľal na vybudovaní vodovodnej prípojky, spodnej časti chodníka a v roku 1994 vykonal rozsiahle opravy, vybudoval kúpeľňu, WC, vodovodnú a kanalizačnú prípojku, v roku 2004 uskutočnil kompletnú výmenu omietok, vymieňal značnú časť obvodových múrov chatky. Po tom, čo v roku 1996 zomrela C. K., narodená XX.XX.XXXX, navštívil ho notár osobne s Z. K. a H. K. vo veci prejednávania dedičstva, pričom sa vtedy zhodli na tom, že predmetné nehnuteľnosti boli prevedené a sú vo vlastníctve navrhovateľa. Odporkyne v I. a II. rade kontaktovali navrhovateľa s výzvou na vypratanie nehnuteľností cca týždeň pred podaním návrhu na súd, a neskôr dňa 2.6.2014 prostredníctvom E. R. s tým, že majú list vlastníctva potvrdzujúci vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v ich prospech. Doplňujúcim podaním zo dňa 18.6.2014 doručeným súdu dňa 18.6.2014 navrhovateľ oznámil súdu, že odporkyne v I. a II. rade chcú zneužiť chybný, resp. nie správny stav v katastri nehnuteľností, a predmetné nehnuteľnosti chcú predať. Je tu preto reálna obava, žeby výkon rozhodnutia bol ohrozený, zmarený. Na preukázanie obávanej hrozby priložil výňatok z inzerátu Reality.SME.sk, z ktorého vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti boli ponúknuté na predaj.

Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa po právnej stránke ustanovením § 74 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 2, 3, 4, § 171 ods. 2 O.s.p., čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a po vecnej stránke tým, že s poukazom na zistené skutočnosti a predložené listinné dôkazy (list vlastníctva, kúpnu zmluvu a inzerciu) dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, a preto odporkyniam v I. a II. rade zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami (vo výroku v poradí prvým napadnutého uznesenia). Nakoľko však súd nemôže dočasnou úpravou zasiahnuť do vzťahu účastníkov nad nevyhnutnú mieru, mal súd prvého stupňa za to, že navrhovateľ neosvedčil naliehavý záujem na dočasnom usporiadaní vzťahov medzi ním a odporkyňami v I. a II. rade v časti týkajúcej zákazu vstupu odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám a v časti zákazu daného odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní nehnuteľností, t.j. neosvedčil bezprostrednosť hroziacej neodvratiteľnej ujmy, ktorá by mu vznikla nevydaním navrhovaného predbežného opatrenia v tejto časti, z ktorého dôvodu dospel k záveru že nie je potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (vo výroku v poradí druhým napadnutého uznesenia).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku (v poradí druhý), ktorým súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac tým, že v tejto časti považuje rozhodnutie súdu za nesprávne vzhľadom na dôvody uvedené v samotnom návrhu. Poukázal na to, že okrem svojich tvrdení predložil súdu aj právnu listinu, na základe ktorej považuje svoje užívanie predmetných nehnuteľností, vrátane stavby na parcele č. XXXX za oprávnené a v súlade so zákonnými požiadavkami na vznik vlastníckeho práva vydržaním. Podľa predložených dôkazov sa považuje nielen za oprávneného držiteľa, ale aj za vlastníka, a preto si s poukazom na § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka myslí, že zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu dochádza k narušeniu a možno aj k poškodeniu jeho vlastníctva, a to najmä vecí, ktoré sám vybudoval; hnutelných vecí nachádzajúcich sa v stavbe postavenej na parcele č. XXXX. Správanie odporkýň nasvedčuje tomu, že predmetné nehnuteľnosti vrátane stavby chceli previesť na tretiu osobu, bez toho, aby si vypočuli jeho argumentáciu v tom, že predmetné nehnuteľnosti odkúpil od ich právnych predchodcov, a teda je ich oprávneným držiteľom. V jeho neprítomnosti vymenili všetky zámky na bránach vedúce k nehnuteľnostiam, a to od troch brán na pozemok a od dvoch dverí do stavby napriek skutočnosti, že sa tam nachádzali veci v jeho výlučnom vlastníctve; o výmene zámkov bol informovaný dňa 17.6.2014 v poobedňajších hodinách susedmi. Vstup odporkýň na predmetné pozemky a prípadné obmedzovanie vo výkone oprávnenej držby a vo výkone vlastníckeho práva môže mať za následok, že dôjde k poškodeniu a znehodnoteniu ním vnesených vecí do stavby a porastov, ktoré sa na pozemkoch nachádzajú, a to najmä v období vegetácie. Poukázal na to, že nariadené predbežné opatrenie čiastočne splnilo očakávanú ochranu, pretože po doručení uznesenia na katastrálny odbor za účelom vykonania záznamu do listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie G. bolo zistené, že hrozba, že ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia bola už v štádiu realizácie, keďže odporkyne skutočne podpísali kúpnu zmluvu za účelom prevodu nehnuteľností na tretiu osobu, keď podľa dostupných informácií z verejného elektronického katastrálneho portálu bolo zistené, že

dňa 19.6.2014 o 14.33 hod. bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva a na liste vlastníctva bola vyznačená plomba pod č. V-15789/2014. Odvolaciemu súdu navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zmeniť tak, že aj v tejto časti nariadi ním požadované predbežné opatrenie.

Odporkyne v I. a II. rade odvolanie nepodali. Vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa dôvodili, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí o zamietnutí časti návrhu na vydanie predbežného opatrenia dokonale a v súlade so zákonom zväžil všetky skutočnosti a rozhodol správne a nezaujato. Navrhovateľ mimo svojich tvrdení vo verbálnej rovine, bez akéhokoľvek listinného a právne relevantného dokladu, sa opiera podľa jeho vyjadrenia o nešpecifikovanú listinu, na základe ktorej sa považuje za vlastníka predmetných nehnuteľností. Poukázali na to, že kúpna zmluva, predmetom ktorej sú len pozemky, stratila právnu relevantnosť, nakoľko od jej podpisu nebol do troch rokov vykonaný vklad vlastníckeho práva na kupujúceho tak, ako to taxatívne stanovuje § 47 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Popreli, že navrhovateľ zaplatil kúpnu cenu, ako aj skutočnosť, že nehnuteľnosti užíval sám, keď samy zistili, že tam býval nájomca, ktorého meno oznámia súdu dodatočne. S navrhovateľom sa snažili skontaktovať, avšak telefonický kontakt mali len na jeho zamestnávateľa C. C., ktorý sa prezentoval ako jeho právny zástupca s tým, že bude za neho riešiť všetky veci. Ako vlastníčky predmetných nehnuteľností si uplatnili svoj vlastnícky nárok na pozemky a za prítomnosti makléra realitnej kancelárie profesionálna kľúčová služba vymenila zámky, o ktorom zámere ešte pred výmenou ich zástupca telefonicky informoval C. C. ako zástupcu navrhovateľa. Po výmene zámkov nechal na mieste odkaz so svojim telefónnym číslom, na ktoré sa mu ohlásil nájomca, ktorý tam podľa vlastného udania býval päť rokov. Po objasnení veci bol ochotný sa odsťahovať z chatky a odniesť si odtiaľ svoje veci. Nakoľko vlastnícke právo získali v riadnom dedičskom konaní a nikdy nemali pochybnosť o tom, že by neboli zákonnými vlastníkmi, chovajú sa k majetku podľa svojej ľubovôle, pretože ho považujú za ich vlastný, s poukazom na § 126 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľa považujú za nežiaducu osobu, ktorá sa snaží zasahovať do ich vlastníckych práv. Preto odvolaciemu súdu navrhli odvolanie navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodné, nezakladajúce sa na pravde, smerujúce k zásahu do ich vlastníckych práv, k zamedzeniu ich riadnemu užívaniu svojho vlastníctva.

Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1, § 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné priznať čiastočný úspech. Zostalo nepochybným, že predmetom vecného preskúmania na základe odvolania navrhovateľa zostalo uznesenie súdu prvého stupňa len vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Predbežné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia nie je spofahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru predbežného opatrenia tak vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani

posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov. Pred nariadením predbežného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či sa v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a napokon aj posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru (podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere).

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom návrhu vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam označeným ako parcela registra "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 34 m², parcele registra "C" č. XXXX - záhrady o výmere 360 m², zapísaných Katastrálnym odborom Okresného úradu L. pre okres L., Obec L. - mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXX z titulu vydržania navrhovateľom.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej. Pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci.

Podmienka, ktorou je v tomto prípade naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, je daná objektívne existujúcim stavom právnej neistoty v právnom postavení navrhovateľa, ktorý dostatočne osvedčil, že predmetné nehnuteľnosti nerušene užíval od roku 1993 a ako dobromyseľný oprávnený držiteľ, požívajúci ochranu v zmysle § 130 Občianskeho zákonníka, bol oprávnený s vecou primerane nakladať (napríklad dať ju do nájmu). Je nepochybné, že za uvedenú značnú dobu, počas ktorej nebol v užívaní predmetných nehnuteľností nikým rušený, tieto zhodnotil a je vlastníkom huteľných vecí, ktoré sa na predmetných nehnuteľnostiach nachádzajú. V prípade vstupu tretích osôb, bez ohľadu na im svedčiace vlastnícke právo zapísané v katastri nehnuteľností, vychádzajúc z okolností, za ktorých došlo k právoplatnému obmedzeniu odporkýň v I. a II. rade v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami, a ktoré vyšli najavo, resp. boli potvrdené v odvolacom konaní samotným vyjadrením odporkýň (výmena zámkov, sprístupnenie nehnuteľností tretím osobám a podpísanie kúpnej zmluvy k predmetným pozemkom), pričom výslovne deklarovali svoju vôľu, bez ohľadu na prebiehajúce súdne konanie, a teda spornosť ich vlastníctva, nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami podľa svojej ľubovôle, sa javí ako dôvodná i obava navrhovateľa, prezentovaná v jeho odvolaní, že hrozí riziko poškodenia a znehodnotenia ním vnesených vecí na pozemky a do stavby (chatky) na nich postavenej, ako aj porastov, ktoré sa na pozemkoch nachádzajú, a to najmä v období vegetácie. Odvolací súd teda považuje za nevyhnutne potrebné z hľadiska zabezpečenia účinnej ochrany ohrozených práv navrhovateľa dočasne zakázať predbežným opatrením odporkyniam v I. a II. rade, ako aj v budúcnosti nimi povereným osobám, od ktorých to možno spravodlivo požadovať (§ 76 ods. 2 O.s.p.), vstup na predmetné pozemky, aby tak bol zabezpečený nerušený priebeh ďalšieho postupu konania smerujúceho k rozhodnutiu súdu vo veci samej, a tým k odstráneniu neistoty v právnych vzťahoch účastníkov konania. Má za to, že v tomto prípade prevážil záujem navrhovateľa dosiahnuť preventívnu rýchlu a účinnú ochranu svojho až doposiaľ nesporného užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam a vlastníckeho práva k huteľným veciam na nich sa nachádzajúcim, ktoré sa tu dostáva do kolízie s vlastníckym právom odporkýň v I. a II. rade deklarovaným dedičským rozhodnutím a listom vlastníctva, ktoré však nesporne až doposiaľ nevyužívali. Navrhovateľovi, ale aj odporkyniam, je potrebné garantovať právnu istotu do právoplatného rozhodnutia súdu v merite veci, aby sa tak predišlo prípadným ďalším nárokom účastníkov konania, súdnym sporom. Takýmto rozhodnutím bude súčasne dosiahnutý aj ďalší z cieľov predbežného opatrenia, ktorým je umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej.

Odvolací súd teda v posudzovanej veci s poukazom na ustanovenie § 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 154 ods. 1 a § 167 ods. 2 O.s.p., t.j. vychádzajúc zo stavu v čase vyhlásenia jeho rozhodnutia dospel k záveru, že vzhľadom na zmeny v dôkaznej situácii, ktoré nastali v odvolacom konaní, za totožného

skutkového stavu ako pred súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 O.s.p.), sú za dostatočne osvedčenej potreby dočasnej úpravy pomerov v dôsledku naliehavosti situácie, splnené podmienky na nariadenie navrhovateľom požadovaného predbežného opatrenia aj v časti zákazu vstupu odporkýň na predmetné nehnuteľnosti. Odvolací súd preto postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám zakázal vstup na nehnuteľnosti, a síce na parcelu registra "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², na parcelu registra "C" č. XXXX - záhrady o výmere 360 m², zapísané Katastrálnym odborom Okresného úradu L. pre okres L., Obec L. - mestská časť G., katastrálne územie G., na liste vlastníctva č. XXX.

Vo zvyšnej časti napadnutého výroku rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v časti požadovaného zákazu odporkyniam v I. a II. rade a nimi povereným osobám obmedzovať navrhovateľa v užívaní predmetných nehnuteľností, odvolací súd rozhodol podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. a v tejto časti napadnuté uznesenie potvrdil ako vo výroku vecne správne, keď vzhľadom na právoplatný zákaz odporkyniam nakladať s nehnuteľnosťami rozhodnutím súdu prvého stupňa, vyhovením odvolaniu odporcu aj v časti uloženia zákazu odporkyniam a nimi povereným osobám vstupovať na predmetné pozemky, sa takýto ďalší zákaz javí ako nadbytočný, nakoľko už dosiahnutá predbežná úprava v sebe subsumuje zachovanie kontinuity nerušeného užívania predmetných nehnuteľností navrhovateľom; nie je tak osvedčená nutná úprava pomerov účastníkov aj týmto požadovanom smere. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu takýto výrok by bol už nadbytočný. Znamená to, že do právoplatného rozhodnutia vo veci samej navrhovateľ má oprávnenie nehnuteľností nerušene užívať. Vzhľadom na doteraz osvedčené právne skutočnosti právu navrhovateľa vyplývajúcejmu z ustanovenia § 130 Občianskeho zákonníka musí ustúpiť právo odporkýň vyplývajúce im z ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania (pred súdom prvého stupňa i pred odvolacím súdom) v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej (§ 224 ods. I, § 145 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.