

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/797/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234988
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113234988.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom ul. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporcovi Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. D. XX, XXX XX Y. Y., právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marcel Boris, s. r. o., so sídlom ul. Vajanského 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 863 319, v konaní o zaplatenie 550,04 EUR s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/35/2014-39 z 20.05.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil súdne konanie. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu.

V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 550,04 EUR s príslušenstvom. Podaním z 25.04.2014 zobral navrhovateľ späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a žiadal, aby okresný súd konanie o návrhu zastavil. Okresný súd rešpektujúc vôľu navrhovateľa nepokračovať v začatom súdnom konaní toto zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. Náhradu trov okresný súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie odporca voči výroku o trovách konania. Súd mu neumožnil, aby si uplatnil právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť z dôvodu, že uznal námietku premlčania odporcu a odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia. Navrhovateľ zavinil zastavenie súdneho konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a nesie zodpovednosť za zastavenie konania. Z hľadiska rozhodnutia o trovách konania bolo podstatné, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku. Okresný súd rozhodol o trovách konania nesprávne pretože neprihliadol na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v odvolaní dotknutom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec v uvedenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa doručeným návrhom na okresný súd dňom 20.12.2013 domáhal, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 550,04 EUR spolu s príslušenstvom titulom nezaplateného poistného na zdravotné poistenie. Okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/494/2013-10 z 03.01.2014, voči ktorému odporca podal včas odpor s odôvodnením, v ktorom vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Navrhovateľ písomným podaním z 02.04.2014 požiadal o odročenie nariadeného termínu súdneho pojednávania s poukazom na mimosúdne riešenie sporu a následne dňa 25.04.2014 zbral späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a požiadal, aby okresný súd konanie o návrhu v celom rozsahu zastavil. Okresný súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa súdne konanie uznesením zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že konanie bolo zastavené.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k názoru, že je opodstatnené, aby uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania zrušil. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, v prvom rade musí skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené). Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Okresný súd výrok rozhodnutia o trovách konania odôvodnil iba formálne poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Z rozhodnutia pritom nie je zistiteľné, či sa okresný súd zaoberal splnením zákonných podmienok podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ani akým spôsobom tieto podmienky vyhodnotil. Z obsahu spisu sa krajskému súdu javí, že navrhovateľ uznal argumentáciu odporcu o premlčaní nároku tým, že súdu dňom 25.04.2014 oznámil, že netrvá na návrhu a v celom rozsahu ho berie späť. Z procesného hľadiska možno usudzovať skôr, že navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Pokiaľ v tejto situácii okresný súd náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov a svoju úvahu ani žiadnym spôsobom nevysvetlil, odôvodnenie rozhodnutia nevyhovuje zákonným požiadavkám (§ 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) a odvolacím súdom je nepreskúmateľné. Je výsledkom postupu súdu, ktorý účastníkom odníma možnosť konať pred súdom. Z uvedených dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Je vecou okresného súdu v ďalšom konaní, aby došetril podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. v tom, či navrhovateľ nesie zodpovednosť za zastavenie konania a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.