

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:2512208720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyni: P. H., B.. XX.X.XXXX, B. X. J. X, X. Z. C. pre W. V. K., L. Okresného U. X. N. o zaplatenie 84,19 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh o zaplatenie 84,19 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,83 eura od 24.9.2009 až do zaplatenia zamietá.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 23.7.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia 84,19 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia splátok v zmysle Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX Z. J. XX.X.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č. k. 16C/45/2014 - 68 zo dňa 14.7.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu neustanovili na pojednávanie konané dňa 30.9.2014, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a opatrovník odporkyne svoju neúčast' neospravedlnil, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. uzavrel s odporkyňou ako zákazníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o úveru a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 10.797,- Sk (358,39 eura) s ročnou percentuálnou mierou nákladov na úver vo výške 16,19%. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť úver v 10. mesačných splátkach po 1.200,- Sk (39,83 eura) vždy k 16. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky do 16.7.2008. Podľa bodu 5.3. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, všetky splátky sú splatné vždy 7. dňom po príslušnom dni uvedenom v ZÚ. Splátky identifikované správcom VS sú považované za splatené momentom ich pripísania na účet MTS, najskôr však v deň ich splatnosti.

Listom zo dňa 23.9.2009 právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. a navrhovateľ oznámili odporkyni, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 bola jej pohľadávka

vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX postúpená zo spoločnosti GE Money, a.s. na navrhovateľa. Zaslanie uvedeného listu odporkyni, navrhovateľ preukázal poštovým podacím hárkom zo dňa 5.10.2009.

Na výzvu súdu právny zástupca navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 20.8.2014 uviedol, že odporkyňa naposledy zaplatila splátku úveru dňa 23.3.2009 vo výške 39,38 eura. Odporkyňa čerpala peňažné prostriedky vo výške 358,39 eura a z úhrad na istinu uhradila sumu 318,56 eura, čím jej zostala neuhradená suma splátky vo výške 39,83 eura. Úrok odporkyňa uhradila v plnej výške a zostal jej na ňom preplatok vo výške 0,02 eura, ktorý bol odpočítaný z dlžnej sumy. Na zmluvnej pokute v zmysle Sadzobníka poplatkov platného od 1.10.2011, ktorý bol vo výške 20% z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 eura (100,- Sk), navrhovateľ z časti neuhradenej mesačnej splátky zo dňa 16.3.2009, splatnej dňa 23.3.2009 a neuhradenej mesačnej splátky zo dňa 16.4.2009, splatnej dňa 23.4.2009 požaduje ku dňu 23.4.2009 sumu 11,18 eura. Ďalej si uplatnil poplatky vo výške 33,20 eura, ktoré pozostávajú za zaslanie 4 upomienok odporkyni.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. uzavrel s odporkyňou ako zákazníkom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 358,39 eura (10.797,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov na úver vo výške 16,19%, ktorý sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 10. mesačných splátkach po 39,83 eura (1.200,- Sk) vždy k 16. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky do 16.7.2008. Odporkyňa neuhradila poslednú splátku vo výške 39,83 eura k 16.4.2009, na ktorú jej bol započítaný preplatok z úroku vo výške 0,02 eura, t. j. 39,81 eura, a zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru vo výške 11,18 eura za marec a apríl 2009.

V danom prípade súd posudzoval Zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú zmluvu a preto na premlčanie podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. prihladol z úradnej povinnosti. Navrhovateľ podal predmetný návrh na súd dňa 23.7.2012, ktorým sa domáhal zaplataenia splátky vo výške 39,81 eura za apríl 2009 a zmluvnej pokuty vo výške 11,18 eura za obdobie marec a apríl 2009. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporkyňa nezaplatila splátku úveru. Odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporkyňa nezaplatila splátku úveru, t. j. odo dňa 24.3.2009, mohol navrhovateľ podať návrh na súd o zaplataenie mesačnej splátky z úveru a zmluvnej pokuty za porušenie jej povinnosti zo strany odporkyne. Posledný deň premlčacej lehoty pripadol na deň 23.4.2012. Navrhovateľ podal predmetný návrh až dňa 23.7.2012, teda ho nevykonal v lehote určenej v § 101 Obč. zák., v ktorom je stanovená trojročná premlčacia doba. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere, je povinnosťou súdu prihliadať ex offo na premlčanie nároku navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy a preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie splátky vo výške 39,81 eura a zmluvnej pokuty vo výške 11,18 eura, t. j. 50,99 eura zamietol.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti o zaplataenie sumy 33,20 eura, ktorá pozostáva z poplatkov za upomienky z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal doručenie upomienok odporkyni, pričom ani nekonkretizoval a aké upomienky išlo a kedy ich odporkyni zasielal.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh o zaplataenie 84,19 eura s príslušenstvom z dôvodu premlčania (suma 50,99 eura) a nepreukázania nároku na zaplataenie upomienok (33,20 eura) zamietol.

O náhrade trov konania odporkyne súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nakoľko mala vo veci plný úspech. Vzhľadom k tomu, že odporkyni ale trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.