

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200365.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, L., B., zast.: JUDr. Marek Sahuľ, advokát, Hlavná 111, Prešov, proti žalovanému: P.V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. XX/XX, Q., o zaplatenie 33.384,40 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody v celkovej výške 33.384,40 EUR s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.763,80 EUR od 09.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 20.620,60 EUR od 08.08.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.02.2022 domáhal zaplatenie sumy 33.384,40 EUR s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.12.2019 o 04:56 hod. v F. ho zrazilo osobné motorové vozidlo zn. C. B. EČV: F. XXX C. bielej farby a spôsobilo mu vážne zranenia, z ktorých sa liečil a bol práce neschopný v dobe od 09.12.2019 do 09.12.2021. V súčasnosti je žalobca v čiastočnom invalidnom dôchodku. Predmetné motorové vozidlo viedol žalovaný. V dôsledku dopravnej nehody boli žalobcovi spôsobené vážne zranenia a to krvácanie do mozgového tkaniva, zlomenie stavca, zlomenie kľúčnej kosti, tržná rana na brade a pravom predkolení, pomliaždenie hrudníka a brucha, ktoré si vyžiadali liečenie viac ako 42 dní. Pri dychovej skúške bolo u žalovaného zistené, že motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu. Žalovaný bol preto odsúdený rozsudkom OS Malacky v konaní č. k. 1T/26/2021 zo dňa 24.05.2021 k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom mu bol podmienene trest odložený a určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Žalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov.

2. V dôsledku poškodenia zdravia spôsobeného žalovaným žalobcovi bola spôsobená škoda na zdraví, za ktorú žalovaný zodpovedá. Ošetrojúci lekár žalovaného vyčíslil bolestné v celkovej výške 630 bodov, čo zodpovedá peňažnej náhrade vo výške 12.763,80 EUR (630 x 20,26). Žalobca si uplatnil aj náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia o čom bol taktiež vypracovaný lekársky posudok. Sťaženie spoločenského uplatnenia bolo stanovené vo výške 910 bodov, čo zodpovedá peňažnej náhrade vo výške 20.620,60 EUR (910 x 22,66). Žalovaný tak žalobcovi spôsobil škodu na zdraví v celkovej výške 33.384,40 EUR, ktorú si žalobca voči žalovanému uplatnil podanou žalobou.

3. Súd zaslal žalovanému rovnopis žaloby v súlade s § 167 ods. 2 C. s. p. a poučil ho o jeho procesných právach. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 25.03.2022. Žalovaný sa k žalobe v určenej lehote a ani neskôr nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 02.02.2023, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Žalovaný si riadne prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 13.01.2023. Na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčasť neospravedlnil.

5. Riadne sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý zotrval na písomne podanej žalobe a navrhol, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci.

6. Podľa § 273 C. s. p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 274 C. s. p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 C. s. p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Žalovaný zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil žalovanému porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 Obč. zák..

10. Podľa § 444 Obč. zák. pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

11. Žalobca preukázal dôvodnosť svojej žaloby čo do právneho základu aj jej výšky.

12. Vzhľadom ku skutočnosti, že boli splnené všetky podmienky, ktoré zákonodarca vyžaduje k tomu, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 263 ods. 1 C. s. p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 263 ods. 1 C. s. p., keď vo veci plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).