

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212673
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614212673.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX - XX, XXX XX H. X, Česká republika, štátny občan Českej republiky proti odporkyni: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou L. H., zamestnankyňou Okresného súdu W., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa D. E.K., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni P. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/133/05-26 zo dňa 22.07.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2005 vo výške 645,- Sk mesačne počnúc od 01.07.2014.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/133/05-26 zo dňa 22.07.2005, počnúc od 01.07.2014. V písomnom podaní uviedol, že odporkyňa P. E. nie je odkázaná výživným na svojich rodičoch. Spolu s matkou sa odsťahovala do cudziny. Nepripravuje sa na budúce povolanie štúdiom.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vo M. a zo správy Obce Š. bolo preukázané, že odporkyňa vycestovala za prácou do cudziny. Na adrese trvalého pobytu v obci R. sa zdržuje len veľmi zriedkavo.

Uznesením č.k. 9C/120/2014-17 zo dňa 11.07.2014 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku L. H., zamestnankyňu Okresného súdu W. podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 30.09.2014. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Písomne oznámil, že trvá na tom, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania mala riadne vykázané. Súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 6C/9/2004, pripojeného spisu sp. zn. 11P/133/2005, správy Obce R., správy Obvodného oddelenia Policajného zboru M., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Filakovo, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rodičia odporkyne uzavreli manželstvo dňa 27.05.1995. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/9/2004-30 zo dňa 18.08.2004 bolo ich manželstvo rozvedené. Na čas po rozvedení boli v tom čase maloleté deti E., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX E. zverené do výchovy matky. Súd otcovi výživné na maloleté deti neurčil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2004.

Rozsudkom č.k. 11P/133/05-26 zo dňa 22.07.2005 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/9/2004-30 zo dňa 18.08.2004 vo výroku o výživnom tak, že výživné na maloletú P. E., nar. XX.XX.XXXX bolo zvýšené na sumu 645,- Sk mesačne. Súd zvýšil výživné na E. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletého S., F. XX.XX.XXXX.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec pracovisko Filákovovo oznámil, že odporkyňa sa spolu so svojou matkou zdržiava v cudzine. Obec Š. a Obvodný úrad Policajného zboru M. potvrdili, že odporkyňa vycestovala za prácou do Írska.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona, nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti aj po dosiahnutí plnoletosti nie sú schopné samy sa živiť.

Nadobudnutie plnoletosti nemá pre trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom význam. Veková hranica 18 rokov má však význam z procesného hľadiska v tom zmysle, že do dosiahnutia plnoletosti možno začať konanie o určenie výživného aj bez návrhu, po dovŕšení plnoletosti iba na návrh (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že odporkyňa sa v súčasnosti nepripravuje na budúce povolanie štúdiom. Zo správ, na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že odporkyňa vycestovala spolu so svojou rodinou do cudziny tak, aby si našla zamestnanie. Nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto nie je dôvodné, aby bola odkázaná výživným na svojich rodičov.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Navrhovateľ bol úspešný. Trovy konania voči odporkyni si neuplatnil, preto súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.