

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/272/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114223253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114223253.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava , zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom , advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: E. I., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. XXX o zaplatenie 713,89 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 466,89 eur spolu s 8,75 %-ným úrokom z omeškania odo dňa 29.9.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení článku 3 obchodných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320122080, uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom dňa 30.8.2010 v znení: „ Zmluvné strany sa dohodli , že pokiaľ dlžník /spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka / spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky“ , je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 8.7.2014 podal návrh v ktorom žiadal, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť sumu 713,89 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,89 eur od 11.4.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu spolu vo výške 107,25 eur (mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45 eur x 5 mesiacov omeškania od apríla 2013 do augusta 2013) a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 30.8.2012 medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320122080 na sumu 650 eur za odplatu vo výške 247 eur. Zmluvou sa odporkyňa ako dlžník zaviazala celkovú sumu 897 eur zaplatiť v 13.mesačných splátkach, a to prvé tri mesačné splátky vo výške 3,25 eur a ďalej 10 mesačných splátok vo výške 88,73 eur. Prvá splátka boka splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený požadovať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporkyňa potvrdila podpisom zmluvy. Odporkyňa spolu zaplatila sumu 183,11 eur, pričom posledná zaplatená suma 168,59 eur bola dňa 17.12.2012. Pretože odporkyňa neplnila riadne a včas podľa splátkového kalendára, tak navrhovateľ oznámil stratu výhody splátok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka . V predžalobnej upomienke zo dňa 10.7.2013 navrhovateľ upozornil

odporkyňa na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.9.2013 navrhovateľ oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10.4.2013. Po zosplatnení navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu je dlžná suma 713,89 eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v celkovej výške 897 eur a sumou 183,11 eur, ktorá bola zaplatená odporkyňou. Podľa bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania a zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je 650 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 21,45 eur, čo sú 3,3 % zo 650 eur. Vzhľadom na uvedené je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 21,45 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy. Podľa § 3 a) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení a po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje zákonný úrok z omeškania podľa § 3 a) ods. 3 nariadenia vlády.

Odporkyňa sa k predmetu konania nevyjadrila. Návrh spolu s uznesením podľa § 114 ods. 3 OSP prevzala dňa 17.9.2014.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, poštových podacích hárkov, oznámenia o zosplatnení záväzku mal súd zistený nasledovný skutkový stav :

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320122080 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi Telervis Plus a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Podľa bodu 1 veriteľ poskytol spotrebiteľský úver vo výške 650 eur a úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi istinu 650 eur a odplatu vo výške 247 eur, čo je spolu celková dlžná čiastka 897 eur. Zároveň dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane odplaty v 13.mesačných splátkach, a to prvé tri mesačné splátky vo výške 3,25 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 eur, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Priemerná RPMN je ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov neuvedená a na 13 mesiacov 45,60 %. Zmluva je podpísaná odporkyňou, zástupcom veriteľa a odporkyňa podpísala aj obchodné podmienky na druhej strane zmluvy.

Podľa predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 10.7.2013 bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 713,89 eur do 5 .dní od obdržania výzvy. Zároveň upozornil, že ak nevykoná odporkyňa úhradu dlhu, tak uplatní svoje právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky . Zásielka bola odoslaná ako doporučená dňa 11.7.2013.

Podľa oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 25.9.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320122080, ktorá bola uzavretá dňa 31.8.2012 je zosplatnený ku dňu 10.4.2013 z dôvodu omeškania so splácaním. Týmto sa stáva celý dlh splatným , to znamená istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny, spolu označované ako odplata, vo výške 713,89 eur aj so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac z omeškania, čo je 128,70 eur a náhrada účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy. Oznámenie bolo poslané ako doporučená zásielka 26.9.2013.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko,

čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a mal nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva dňa 30.8.2012 a navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, tak ako vyplýva z výpisu z obchodného registra, kde sa uvádza, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako spotrebiteľ, pretože ide o fyzickú osobu a pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Na základe tohto je zrejmé, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah na základe spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 650 eur a ďalej podľa zmluvy je úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny a za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. V zmluve sa uvádza, že úrok a odmena sú spoločne označované ako odplata a v ďalšej časti je odplata uvedená v celkovej výške 247 eur. Na základe takéhoto znenia zmluvy súd dospel k takému záveru, že nebolo postupované v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 9 ods. 2 písm. k), podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. V tomto prípade bola v zmluve uvedená len výška celkovej odplaty. Táto celková suma uvedená v zmluve 247 eur ako odplata totiž zahŕňa v sebe tak 20 %-ný úrok z úveru ako aj odmenu za poskytnutie úveru vo výške 18 % z istiny, a teda nie je zrejmé v akej výške v jednotlivých splátkach majú byť zaplatené úroky a v akej výške má byť zaplatená odmena za poskytnutie úveru. Zároveň táto zmluva neobsahuje ani ďalšie náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ musí zo zmluvy bez ďalších matematických operácií presne vedieť, ktorý deň je konečná splatnosť úveru. Podľa uzavretej zmluvy sa konštatuje splatnosť prvej splátky 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V ďalšej časti sa uvádza, že doporučený termín úhrady je 20. dňa v mesiaci. Toto ustanovenie zmluvy, pokiaľ ide o splatnosť splátok, je pre spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, pretože nejednoznačne a zložito určuje termíny splatnosti jednotlivých splátok a na základe takéhoto znenia ustanovenia zmluvy je spotrebiteľ nútený sám si vypočítavať splatnosť jednotlivých splátok. Vzhľadom na takéto znenie zmluvy je tu rozpor s citovaným ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zák. o spotrebiteľskom úvere. Pretože zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje základné náležitosti, tak ako sú uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tak je tento úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Súd pri rozhodovaní teda vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a mal teda preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na základe tejto bol poskytnutý odporkyni úver 650 eur. Odporkyňa zaplatila sumu 183,11 eur, ako tvrdil navrhovateľ, a odporkyňa túto skutočnosť nerozporovala a nepreukázala zaplatenie ďalšej peňažnej sumy, a tak zo sumy celkového úveru 650 eur, po zaplatení 183,11 eur, zostáva zaplatiť rozdiel 466,89 eur, tak ako bola zaviazaná odporkyňa zaplatiť navrhovateľovi sumu 466,89 eur a vo zvyšku istiny bol návrh zamietnutý.

Súd zároveň rozhodol o zaplatení úrokov z omeškania z priznanej sumy 466,89 eur, a to podľa citovaného § 517 ods. 1,2, OZ a vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. vo výške 8,75 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti, pričom splatnosť nastala až po doručení oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 25.9.2013, ktoré bolo doručované ako doporučená zásielka dňa 26.9.2013, a tak odo dňa 29.9.2013 sa dostala odporkyňa do omeškania a je teda povinná zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Súdom považoval zásielku za doručení 28.9.2013, to znamená dva dni po podaní zásielky na prepravu. Navrhovateľ žiadal zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,89 eur odo dňa 11.4.2013 do zaplatenia keďže bolo v časti úrokov

z omeškania vyhovené len v časti návrhu, tak vo zvyšku bol návrh o zaplatenie úroku z omeškania ako nedôvodný zamietnutý.

Navrhovateľ ďalej žiadal zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 107,25 eur a uvádzal, že ide o mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 21,45 eur za 5 mesiacov omeškania od apríla 2013 do augusta 2013 a v návrhu uvádzal, že zmluvná pokuta bola uvedená v bode 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a to vo výške 3,30 % z istiny z úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom táto zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže teda istina úveru je vo výške 650 eur, tak zmluvná pokuta je vo výške 21,45 eur, čo je 3,30 % zo sumy 650 eur. Odporkyňa je teda povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia podmienok zmluvy a navrhovateľ žiadal za obdobie 5 mesiacov omeškania od apríla do augusta 2013 zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 107,25 eur.

Návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý . Zároveň bolo určené, že táto zmluvná podmienka uvedená v článku 3 obchodných podmienok je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 53 a) ods. 1 OZ , podľa ktorého je zakázané dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú a takáto zmluvná podmienka je neplatná a jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Súd má preukázané z rozhodovacej činnosti, že v právoplatne skončených konaniach vedených na OS Žilina , a to rozsudkami OS 6C/342/2013-31 zo dňa 18.3.2014, 6 C 7/2014-27 zo dňa 28.3.2014, 6C/81/2014 - 31 zo dňa 20.5.2014, 6C/83/2014 - 26 zo dňa 20.5.2014, 6C/97/2014-30 zo dňa 20.5.2014, 6C/112/2014-29 zo dňa 13.6.2014, 6C/113/2014-27 zo dňa 6.6.2014 ako aj 6C/244/2014 zo dňa 19.9.2014 bolo rovnaké zmluvné dojednanie, tak ako v prejednávanej veci, a to článok 3 obchodných podmienok , vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo všetkých týchto konaniach bol totožný navrhovateľ a teda má vedomosť o týchto rozhodnutiach súdu, na základe ktorých bolo právoplatne určené, že článok 3 obchodných podmienok, na základe ktorého sa domáha navrhovateľ zaplatenia zmluvnej pokuty, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda je neplatný. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nebolo možné vyhovieť návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu právoplatne súdom vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky , a tak v časti zmluvnej pokuty bol návrh navrhovateľa zamietnutý .

S poukázaním na vyššie uvedené dôvody súd návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 466,89 eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa 29.9.2013 do zaplatenia a vo zvyšku bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pretože návrhu bolo v časti vyhovené a v časti bol zamietnutý, tak o trovách bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

Podľa § 115 a) ods. 2 OSP bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor a predmet konania neprevyšoval sumu 1000 eur .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina

dňa 30.9.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka