

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113219333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113219333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovensko s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: R. Bublošová, narodená XX.XX.XXXX, XXX XX H. XX, o zaplatenie sumy 603,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 354,71 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 167,62 eura od 12.06.2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 184,12 eura od 12.07.2010 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2,97 eura od 12.08.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súdu žalobu zamieťa.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 20,58 eura a náhradu iných trov konania v sume 6,48 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.06.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 603,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 167,62 eura od 12.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 184,12 eura od 12.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,97 eura od 12.08.2010 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala spoločnosť Slovak Telekom a.s., a žalovanou, boli žalovanej poskytnuté a sprístupnené elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil za poskytnuté služby faktúry. Žalovaná dohodnutú cenu za poskytnuté služby nezaplatila, čím sa dostala do omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.10.2013 uviedol, že zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou spĺňa všetky náležitosti § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia jej výšky, preto je platná. Z dodatku k zmluve o pripojení jednoznačne vyplýva, porušenie ktorých zmluvných povinností žalovanej

má za následok vznik práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, žalovanej požadované služby riadne sprístupnil, žalovaná však svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušila. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 2700 za akciovú cenu 1,- euro, pričom žalovaná sa zaviazala záväzkom doby viazanosti 24 mesiacov, pri získaní výhody v podobe akciovej ceny mobilného telefónu a zvýhodnenej ceny volaní pri využívaní služby PODĽA SEBA 1 počas celej doby viazanosti. Záverom odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.09.2014 uviedol, že v návrhu si uplatňuje tiež právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, ktorá bola dojednaná podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne s uvedením výšky a je dojednaním individuálnym, preto prípadná aplikácia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy. Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a poskytol žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 2700 za zvýhodnenú akciovú cenu 1,- euro, ktorého reálna hodnota v čase predaja bola 79,- eur a poskytol žalovanej benefit v podobe zľavy vo výške 50 % ceny paušálneho mesačného poplatku, pričom sa žalovaná zaviazala záväzkom doby viazanosti. Nezaplatenie ani len minimálnej fakturovanej ceny za poskytnuté služby malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú. Uplatnenú zmluvnú pokutu považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu porušované povinnosti a na jej zaplatenie trvá.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 29.09.2014 svoju neúčasť a neúčasť žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní súdu uviedla, že nárok žalobcu nepopiera.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá uviedla, že nepopiera, že zmluvu s T-Mobilom uzatvorila a čo prevolala by chcela aj zaplatiť, ale je na materskej dovolenke s tromi deťmi. Dostáva rodičovský príspevok, ktorý spolu s rodinnými prídavkami je 270,- eur. Deti majú 9, 7 a 3 roky.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 17.04.2010 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu s nečitateľným číslom mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom 0910238602 a poskytovať žalovanej tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 17.04.2010 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb PODĽA SEBA 2700 a

zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Nokia 2700 za cenu 1,- euro. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrou vystavenou dňa 22.05.2010 na sumu 167,62 eura splatnú dňa 11.06.2010, dňa 22.06.2010 na sumu 184,12 eura splatnú dňa 11.07.2010 a dňa 22.07.2010 na sumu 5,47 eura splatnú dňa 11.08.2010.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 22.07.2010 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 09.08.2010.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 03.10.2012 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré evidoval voči žalovanej.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2010 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 4) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 17.04.2010 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom 0910238602 a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 5) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 17.04.2010 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 17.04.2012) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej dohodnutý program služieb PODĽA SEBA 2700 a zabezpečiť predaj mobilného telefónu zn. Nokia 2700 za cenu 1,- euro. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 18).

Výšku nezaplatených služieb mal súd preukázanú z faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu dňa 22.05.2010 na sumu 167,62 eura splatnú dňa 11.06.2010 (č.l. 12), dňa 22.06.2010 na sumu 184,12 eura splatnú dňa 11.07.2010 (č.l. 10) a dňa 22.07.2010 na sumu 5,47 eura splatnú dňa 11.08.2010 (č.l. 14).

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 17.04.2010 riadne a včas splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 354,71 eura, ktorá pozostáva z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, a zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 34), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) pre prvý deň omeškania 12.06.2010, 12.07.2010 a 12.08.2010.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 354,71 eura s príslušenstvom, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Čo sa týka uplatneného nároku v časti o zaplatenie sumy 248,95 eura titulom zmluvnej pokuty v tejto časti súd návrh nepovažoval za dôvodný.

V danej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú pokutu dňa 22.07.2010, to znamená viac ako 3 mesiace od začiatku dohodnutej doby viazanosti, v ktorej nie je uvedené, akú zmluvnú povinnosť žalovaná porušila.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Okrem zabezpečujúcej funkcie, zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a funkciu postihu za porušenie zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná a závisí od dohody účastníkov zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta však musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečenej zmluvnej povinnosti. Primeranosť zmluvnej pokuty má osobitný význam v prípade v prípade spotrebiteľskej zmluvy. Dohoda o zmluvnej pokute, ako dvojstranný právny úkon, musí spĺňať náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa urobiť slobodne a vážne, musí byť určitá a zrozumiteľná. Právny úkon je nezrozumiteľný ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý ak existujú vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu a tieto nedostatky nemožno odstrániť ani pomocou výkladu podľa § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve o pripojení uzavretého dňa 17.04.2010 a dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute znaky určitosti a zrozumiteľnosti nevykazuje. Uvedenie sumy „248,95 eura/7.499,87 Sk“ v tabuľke č. 1 zmluvy (dodatku) navodzuje zdanie, že zmluvná pokuta je dohodnutá k prospechu-na ťarchu oboch účastníkov. Až následne v textovej časti dodatku sa čitateľ, ktorý má k dispozícii „lupu na čítanie“ môže dozvedieť, že účastník (žalovaná) je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 ak poruší akúkoľvek povinnosť uvedenú v bode 1, písm. b), v bode 2, v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok. Formulácia niektorých „povinností“ účastníka (rozumej žalovaná) ako napríklad „nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (rozumej právny predchodca žalobcu) vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka“ (bod 2 dodatku), nie je možné považovať za dostatočne určitú ani zrozumiteľnú. Rovnako z formulácie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b), v bode 2, v bode 3 alebo v čl. 3 bod 3.6 a v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok“ nemožno vyvodíť, plnenie akých konkrétnych povinností zo zmluvného vzťahu, prípadne ich súhrnu, je zabezpečené zmluvnou pokutou, pričom len porušenie konkrétnej povinnosti je podmienkou na uplatnenie zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku (zmluvy) tiež vyplýva, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty je ďalej podmienené „vypojením SIM karty“, ide teda o kumuláciu porušenia povinnosti (konaním alebo opomenutím) zo strany žalovanej (pričom nie je dostatočne určité a zrozumiteľne určené o akú povinnosť ide), a vypojenia SIM karty (konaním právneho predchodcu žalobcu). Zo žiadneho ustanovenia dodatku, ani Všeobecných zmluvných podmienok však nevyplýva aké porušenie povinností má za následok „vypojenie SIM karty“ a teda vznik nároku na zmluvnú pokutu. Navyše dohodou účastníkov v dodatku k zmluve o pripojení, došlo k zmene v obsahu záväzkov účastníkov podľa § 516 Občianskeho zákonníka, v časti predmetu zmluvy a doby trvania zmluvy. Z jeho obsahu nevyplýva viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, len že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Na základe vyššie uvedeného súd nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, ako sankcie spojenej s nesplnením povinností žalovanej, považoval za uplatnený na základe ustanovenia zmluvy, ktoré je absolútne neplatné podľa § 37 a § 41 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť dohody o zmluvnej pokute nastáva zo zákona a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eura, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanej podľa vyhlášky č. 655/2004

Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný na 59% neúspešný na 41% (zo žalovanej istiny 603,66 eura bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 354,71 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 20,58 eura čo je 18% ($59 - 41 = 18$) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 114,36 eura za 2 úkony právnej služby po 39,84 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 603,66 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 06.06.2013), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura ($2 \times 7,81$), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 19,06 eura ($39,84 \times 2 + 15,62 \times 20\%$) a iné trovy konania v sume 6,48 eura čo je 18% z iných trov konania žalobcu v sume 36,- eur (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu.