

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514201778
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514201778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: P. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. mieru XXX/XX, Z. nad C., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Z.. Z. V., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 127,86 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2014 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 127,86 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 04.08.2005 bola medzi účastníkmi uzatvorená zmluva č. 446466390, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto povinnosť nespĺnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Postupca“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

- 2 -

11C/91/2014

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/91/2014-38 zo dňa 08.07.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Z.. Z. V., keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaná, ani jej súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu na začatie konania nevyjadrili napriek tomu, že na to boli vyzvaní.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa pojednávania dňa 30.09.2014 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 22.09.2014, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti [§ 101 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“)].

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0446466390 zo dňa 04.08.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postúpniaka - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 0446466390 dňa 04.08.2005, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 23 000,- Sk, t.j. 763,46 eura, bez poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za správu úveru pôvodne 50,- Sk mesačne, pri dohodnutej pevnej úrokovej sadzbe do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,30% p.a., výške splátok pôvodne 642,- Sk, t.j. 21,31 eura mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.09.2005 a konečnou splatnosťou úveru 20.07.2010. Ročná percentuálna miera nákladov bola 10,18 %.

Pohľadávka bola voči žalovanej bola vyčíslená na sumu 920,34 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 559,91 eura, riadneho úroku v sume 121,60 eura, úroku z omeškania v sume 238,83 eura. Žalobca si v konaní uplatnil splátky splatné od 20.02.2010 do 20.07.2010 v počte 6 v sume 127,86 eura.

Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom v uvedenom prípade sa jedná o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe uvedeného je na daný právny vzťah potrebné aplikovať zákon číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

- 3 -

11C/91/2014

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia

- 4 -

11C/91/2014

uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu všetkých dohodnutých splátok je premlčaný. Žalobca totiž podal žalobu dňa 29.01.2014, pričom k splatnosti úveru došlo dňa 20.07.2010. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ho nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offa aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, nežiadala priznať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.