

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200724
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322200724.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: F. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. Y. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 8 566,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu 23.02.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 8 566,67 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.09.2022, č.k. 10Csp/21/2022-97 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Dňa 26.01.2023 doručila žalovaná tunajšiemu súdu oznámenie, ktorým súdu oznámila, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz /vestník č. 14/2023/. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ustanovenie § 167 písm. e) ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení neskorších predpisov žiada, aby súd predmetné konanie zastavil. K predmetnému podaniu žalovaná pripojila aj uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 13.01.2023, ktorým bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený H.. G. X., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. X. Q.. X. J. XX, XXX XX R.. Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku (č. 14/2023) zverejnené dňa 20.01.2023.

4. Tunajší súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 02.02.2023. Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu a ani žalovaná, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili. Súd sa oboznámil s vyhlásením o konkurze na majetok žalovanej.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky, pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

6. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz unesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXODK/XXX/XXXX dňa 13.01.2023. Žalobca si žalobou doručenou súdu uplatnil voči žalovanej nárok na úhradu pohľadávky (pôžičky), ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej v rámci jej oddĺženia. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, boli naplnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., a preto súd predmetné konanie zastavil.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považoval vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, kedy sa v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze reštrukturalizácii súdne konania zastavujú. V prípade, ak bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie civilného súdneho konania žiadnej zo strán sporu. Jedná sa totiž o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, a preto súd nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie