

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/869/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712204711.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Veľká okružná 26/A, 010 01 Žilina, proti odporcovi K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, XXX XX B. R., v konaní o zaplatenie 625,44 Eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/152/2012 - 64 zo dňa 21. 08. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „O. s. p.“) konanie zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že žiada, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu o zastavení konania, pokračoval v konaní a priznal navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 56,96 Eur. V odvolaní navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a), b), c) a e) O. s. p., pričom uviedol, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú tu ďalšie skutočnosti a iné dôkazy, ktoré doteraz v konaní neboli uplatnené. Ďalej uviedol, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a tiež to, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého uznesenia má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20. 03. 2012 žiadal, aby súd zaviazal K. L. na úhradu sumy vo výške 625,44 Eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 14. 11. 2012 mu bol doručený odpor odporcu (K. L.) spolu s výzvou, aby sa k jeho obsahu vyjadril. Vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu navrhol, aby za účelom preukázania pasívnej legitímácie odporcu v predmetnom konaní vykonal súd dopyt na Obecný úrad B. R., OR PZ Zvolen a Zbor väzenskej a justičnej stráže. Následne mu bola doručená Zápisnica o výsluchu účastníka konania zo dňa 21. 05. 2013 spolu s výzvou, či trvá na podanom návrhu alebo tento berie späť, na čo reagoval navrhovateľ tak, že zobral návrh na začatie konania späť. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že späťvzatie návrhu zo dňa 12. 07. 2013 vykonal na základe výpovede odporcu ako aj s poukazom na právoplatný trestný rozkaz sp. zn. 5T/77/11 - 62 vydaný dňa 27. 07. 2011, pretože mal za to, že v trestnom konaní sp. zn. 5T/77/11 bola riešená otázka neoprávneného odberu, ktorý súvisel s predmetom tohto konania. Dňa 10. 09. 2013 však zistil nové skutočnosti, ktoré mu boli oznámené spoločnosťou SSE Metrológia, s. r. o., t. j. spoločnosťou, ktorá pre navrhovateľa zistila neoprávnený odber, ktorý spôsobil odporcu - K. L.

a ktorý je riešený v tomto súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 16C/152/2012, ako aj ďalší neoprávnený odber, ktorý spôsobil E. L. spolu s G. L. a ktorý bol riešený v trestnom konaní vedenom na OS Zvolen pod sp. zn. 5T/77/11. Dôvod, pre ktorý zobral navrhovateľ návrh na začatie konania späť tak nikdy nenastal, preto podľa navrhovateľa s poukazom na novozistené skutočnosti existujú dôvody na pokračovanie v predmetnom konaní sp. zn. 16C/152/2012. Na vysvetlenie novovzniknutých skutočností navrhovateľ v odvolaní uviedol, že dňa 04. 04. 2011 boli na odbernom mieste U., B. R. zistené dva neoprávnené odbery. Jeden neoprávnený odber bol zistený v čase od 12.40, vedený na meno odporcu: K. L. a druhý neoprávnený odber bol zistený v čase od 12.10, vedený na meno E. L.. Dom, kde boli spôsobené dva odlišné neoprávnené odbery, za ktoré sú zodpovedné odlišné osoby je bez čísla, pričom na dve odberné jednotky je rozdelený len vnútorne, medzi členmi domácnosti. Pri zistených neoprávnených odberoch bola privolaná polícia, ktorá by presne objasnila skutkový stav zistený v deň zistenia neoprávneného odberu, preto navrhovateľ žiadal, aby súd vykonal dopyt na OR PZ Zvolen, čo však súd nevykonal. Vzhľadom na to, že v predmetnom dome na adrese XX,XX, B. R. boli v ten istý deň zistené dva totožné neoprávnené odbery, za ktoré sú zodpovedné odlišné osoby, čo sa navrhovateľ dozvedel až po zastavení konania, navrhol navrhovateľ, aby odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a rozhodol tak, že uznesenie o zastavení konania zruší, bude pokračovať v konaní a prizná navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 56,96 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to v časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku upravuje jeden z dispozičných úkonov účastníka konania, konkrétne dispoziáciu konaním zo strany navrhovateľa. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť podaním zo dňa 12. 07. 2013, kde uviedol, že berie návrh v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. v plnom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V súlade s uvedeným dispozičným úkonom navrhovateľa okresný súd uznesením č. k. 16C/152/2012 - 64 zo dňa 21. 08. 2013 konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil a o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odvolaní proti predmetnému uzneseniu okresného súdu navrhovateľ uviedol, že podáva odvolanie, pretože doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú tu ďalšie skutočnosti a iné dôkazy, ktoré doteraz v konaní neboli uplatnené. Za takúto novú skutočnosť označil navrhovateľ fakt, že prostredníctvom spoločnosti SSE Metrológia, s. r. o. zistil nové skutočnosti a to neoprávnený odber, ktorý spôsobil odporca K. L. a ktorý je riešený v súdnom konaní pod sp. zn. 16C/152/2012, ako aj ďalší neoprávnený odber, ktorý spôsobil E. L. spolu s G. L., ktorý bol riešený v trestnom konaní vedenom na OS Zvolen pod sp. zn. 5T/77/2011.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že z obsahu odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu je zrejmé, že potom čo navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, teda nevydal vo veci meritórne rozhodnutie, ktoré by vychádzalo zo zisteného skutkového stavu (či už úplne alebo nie). Z uvedeného dôvodu neobstojí odvolacia námietka navrhovateľa, že podáva odvolanie, pretože nastali nové skutočnosti a preto doteraz zistený skutkový stav neobstojí. Pokiaľ ide o navrhovateľom v odvolaní označené nové skutočnosti odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania ako odporcu označil len K. L. a v uvedenom rozsahu zobral návrh na začatie konania späť. E. L. a G. L. nie sú účastníkmi tohto konania a preto tvrdenie navrhovateľa o nových zistených skutočnostiach, ktoré majú vplyv na doteraz zistený skutkový stav aj z uvedeného dôvodu neobstojí.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil konštatujúc, že podľa R 60/1999: „Ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.“ Aj z uvedeného vyplýva, že neobstojí argument navrhovateľa, že zistil nové skutočnosti, ktoré majú vplyv na jeho dispozičný úkon - späťvzatie návrhu na začatie

konania, pretože pokiaľ vezme navrhovateľ návrh na začatie konania späť nemožno neskôr vrátiť konanie do stavu pred späťvzatím návrhu na začatie konania, ale pre opätovné uplatnenie nároku je potrebné podať nový návrh na začatie konania. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zastavenie konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania neznamená prekážku res iudicata (právoplatne rozsúdenej veci), čo znamená, že navrhovateľ môže opätovne podať návrh na začatie konania a že otázka, ktorá bola predmetom tohto konania môže byť po vyjasnení si otázky pasívnej legitímácie zo strany navrhovateľa opätovne riešená v inom konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože v odvolacom konaní úspešný odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.