

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216630  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713216630.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Ing. A. K., bytom O. K. X, O. proti žalovanej E. I., bytom O. XX, O., o zaplatenie 942,46 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 17C 147/2014-23 zo dňa 7. 7. 2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie a vec sa vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) odpor žalovanej odmietol ako neodôvodnený.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná namietajúc, že v podanom odpore jasne uviedla, že uplatnenú pohľadávku spochybňuje a tvrdenia považuje za zavádzajúce a nepravdivé. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňového súdu na ďalšie konanie.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vydal platobný rozkaz dňa 14.3.2014 č.k. 17Ro 646/2013-11.

Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že tvrdenia v žalobe považuje za zavádzajúce a nepravdivé. Výslovne uviedla, že predmetná vec sa vyjasní na pojednávaní.

Povinnosť odôvodniť odpor ustanovila novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 46/1994 Z.z., účinným od 1. apríla 1994. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že dôvodom ustanovenia povinnosti odpor odôvodniť bolo (ako to inak správne uvádza odvolací súd) veľké množstvo prípadov, keď žalovaní bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie veci, podávali proti platobným rozkazom odpor. Občiansky súdny poriadok ale rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. Na odôvodnenie odporu môže teda žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nemusí ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa súd musí vypořadat' pri prejednaní veci v riadnom konaní. Z hľadiska posúdenia, či odpor je odôvodnený, nie je rozhodujúce ani to, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 1999, sp. zn. 2Cdo 194/1998).

V predmetnom odpore žalovaná vyslovila, že tvrdenia žalobkyne sú zavádzajúce a nepravdivé. Nepochybne preto spochybnila uplatnený nárok žalobkyne s výslovným uvedením, že sa vec vyjasní na pojednávaní. Prvostupňový súd mal preto považovať odpor žalovanej ako odpor odôvodnený. Odpor je kvalifikovaný, ak je zrejmé, že účastník namieta plnenie uložené v platobnom rozkaze. Tým, že žalovaná spochybňuje tvrdenia žalobkyne, namieta plnenie, na úhradu ktorého bola v platobnom rozkaze zaviazaná.

Odpor podaný žalovanou bolo nutné považovať za podaný v zákonom stanovenej lehote a odôvodnený. Za takejto situácie sa platobný rozkaz zo zákona zrušil.

Keďže sa odmietnutím odporu bez splnenia zákonných podmienok žalovanej odňala možnosť konať pred súdom, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.