

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Cb/10/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8305212568
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8305212568.21

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcov 1. I. Y.Š., bytom R. X/XX, C., 2. maloletá V. Y., bytom R. X/XX, C., zastúpená zákonným zástupcom I. Y., 3. N. Y., bytom R. X/XX, C., 4. Z. Y., bytom R. X/XX, C., všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o., Horná 41, P.O. BOX 60, Banská Bystrica proti žalovaným 1. ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, IČO: 36 047 287, zastúpeného JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou, Rudlovska cesta 47, Banská Bystrica, 2. KONTROL - TEST, spol. s r. o., so sídlom Fidlíkova 1, Humenné, IČO: 36455644, zastúpeného Mgr. Radovanom Muzikom, advokátom, Mierová 4, Humenné, 3. PROGRESS TRADING, a.s., Cukrovarská 22, Trebišov, zastúpeného JUDr. Štefanom Strakom, advokátom, Krmanova 1, Košice, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd konanie voči žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu voči žalovaným v 2. a 3. rade **v y l u č u j e** na samostatné konanie.

Žalovaný v 1. rade **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia ako právni nástupcovia po nebohom N.Á. Y. sa domáhajú voči žalovaným určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.2.2005 a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a technologickým zariadeniam zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie R..

Počas konania bolo dňa 13.8.2014 doručené súdu podanie, v ktorom právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade oznámila súdu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6Cbr/211/2013-69 zo dňa 22.1.2014 bola zrušená žalovaná spoločnosť ŠAJGALOIL, a.s., SNP 49, Brezno, teda žalovaný v 1. rade, bez likvidácie a žalovaný v 1. rade bol vymazaný z Obchodného registra, a preto navrhovala konanie voči tomuto žalovanému zastaviť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo vec (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

V predmetnej veci súd zistil z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Banská Bystrica, že žalovaný v 1. rade bol dňa 20.2.2014 vymazaný z Obchodného registra a z tohto teda vyplýva, že týmto dňom žalovaný zanikol. Keďže žalovaný zanikol z dôvodu zrušenia bez likvidácie, a teda nemá právneho nástupcu, súd konanie voči žalovanému v 1. rade podľa § 107 ods. 4 O.s.p. zastavil.

V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu voči žalovaným v 2. a 3. rade vylúčil na samostatné konanie.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c, O.s.p., pretože konanie voči žalovanému v 1. rade bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.