

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200003
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821200003.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., v konaní o zaplatenie 521,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 196,40 eur, zmluvnú pokutu vo výške 323,78 Eur,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,16 eur od 09.01.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,72 eur od 07.02.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,12 eur od 10.03.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,82 eur od 07.04.2018 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,58 eur od 08.05.2018 do zaplatenia,a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 1 euro súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 31.12.2020 na súde pôvodne domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu spolu 521,18 eur, a to ako istinu v sume 196,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,16 eur od 09.01.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 37,72 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 67,12 eur od 10.03.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 35,82 eur od 07.04.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,58 eur od 08.05.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 324,78 eur (323,78 eur + 1,00 eur) a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.07.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Pôvodný veriteľ“) na žalobcu. Medzi Pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Pôvodný veriteľ sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrou č. 9106542535 s dátumom splatnosti dňa 08.01.2018 na sumu 21,16 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. 8201932636 s dátumom splatnosti dňa 06.02.2018 na sumu 37,72 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. 8203900932 s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018 na

sumu 67,12 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. 8205882777 s dátumom splatnosti dňa 06.04.2018 na sumu 35,82 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúrou č. 8207877595 s dátumom splatnosti dňa 07.05.2018 na sumu 34,58 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil pôvodnému veriteľovi uvedené faktúry, pričom pôvodný veriteľ ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Súd vydal dňa 08.04.2021 platobný rozkaz č. k. 3Csp/1/2021-56. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, bol tento uznesením č. k. 3Csp/1/2021-63 zo dňa 17.09.2021 zrušený.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 CSP, t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril.

5. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1.000,- Eur. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo s poukazom na ustn. § 219 ods. 3 CSP v spojení s ustn. § 297 CSP zverejnené na webovom portáli a úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 29.11.2022 a zvesené dňa 2.2.2023 (čl. 82).

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, podacím hárkom, predmetnými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.07.2017 a výzvou na zaplatenie zo dňa 16.12.2020.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

18. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci:

21. Pôvodný veriteľ ako dodávateľ uzavrel so žalovaným dňa 01.07.2017 Zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách. Na základe tohto dodatku pôvodný veriteľ poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Pôvodný veriteľ vystavil za tieto služby žalovanému faktúru č. 9106542535 s dátumom splatnosti dňa 08.01.2018 na sumu 21,16 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8201932636 s dátumom splatnosti dňa 06.02.2018 na sumu 37,72 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8203900932 s dátumom splatnosti dňa 09.03.2018 na sumu 67,12 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8205882777 s dátumom splatnosti dňa 06.04.2018 na sumu 35,82 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8207877595 s dátumom splatnosti dňa 07.05.2018 na sumu 34,58 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný za tieto poskytnuté služby nezaplatil ani len čiastočne. Vzťah medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bol vzťahom spotrebiteľským a tento charakter má aj v tomto konaní. Vo vzťahu k postúpeniu žalobca zdokladoval len existenciu oznámenia pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky avšak bez toho, aby preukázal aj jej doručenie žalovanému. Súd má však za to, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného jeho dorúčením spolu so žalobou a že týmto momentom sa stalo postúpenie pohľadávky účinné voči žalovanému. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu a tým je preukázaná aj jeho aktívna vecná legitímácia v spore. Nebolo sporné, že pôvodný žalobca žalovanému poskytol telekomunikačné služby, ktoré si následne fakturoval.

22. Žalobca si v návrhu petitu uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 324,78 eur, pričom jej presný výpočet uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 323,78 špecifikoval v podaní súdu došlým dňa 30.01.2023. Predmetným podaním zobral zmluvnú pokutu vo výške 1 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

23. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta s klesajúcou výškou počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zmluvná pokuta bola

vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, keď nezaplatil faktúry vystavené právny predchodcom žalobcu, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute považoval za vyvážené a platné a súladné s § 544 a nasl. OZ, keďže zohľadňuje dobu viazanosti a moment porušenia povinnosti účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprímeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušil povinnosť zo zmluvy, čím spôsobil žalobcovi škodu na jeho majetku. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 323,78 Eur

24. Vo vzťahu k späťvzatiu zmluvnej pokuty vo výške 1 Eur, ktorý návrh na zastavenie konania v tejto časti bol žalobcom podaný dňa 27.1.2023 (čl. 86) z dôvodu, že žalobca u žalovaného zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, ako aj obdobie počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhradil faktúry za poskytnuté služby, súd konanie v tejto časti žaloby zastavil postupom podľa § 145 ods. 2 CSP.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca má nárok aj na úhradu úroku z omeškania. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania s úhradou všetkých z predložených faktúr vo výške 0,00 %. K tejto základnej úrokovej sadzbe súd v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. pripočítal 5 percentuálnych bodov. Žalobca požadoval popri istine aj úrok z omeškania v zákonnej výške, a preto mu súd vo vzťahu k prisúdenej istine priznal aj nárok na úrok z omeškania.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol z procesného hľadiska úspešný a jeho neúspech predstavovala len časť zmluvnej pokuty vo výške 1 Eur, ktorú zobral späť z vyššie uvedených dôvodov v bode 23. Odôvodnenia rozsudku. Ide však len o nepatrnú časť a preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.