

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422010170.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Jany Grendárovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.februára 2023 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaný P. X. U. K. Í. S. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Bratislava - Petržalka, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 04.marca 2022

uznáva sa za vinného, že

obžalovaný P. X.S. spoločne s obžalovaným S. O. - vylúčený na samostatné konanie - v čase približne od 14.00 hod. dňa 26.februára 2022 do približne 10.30 hod. dňa 27.februára 2022 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do priestorov podzemných garáží bytového domu na ulici Q. F. Č.. XX v Bratislave kde kým obžalovaný S. O. dával pozor, obžalovaný Dávid Janík za použitia karbobrúsky odrezal katalyzátor z vozidla značky Hyundai Tuscon, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: O., VIN: TQ. ktorého vlastníkom je spoločnosť ABClife s.r.o., so sídlom Palárikova 4, Bratislava, IČO:51443848 a tiež z vozidla značky Mazda CX-3, červenej farby, evidenčné číslo vozidla: O., VIN: X. ktorého vlastníkom je spoločnosť DIVARI INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Elektrárenskú 1, Bratislava, IČO: 44 319 584 a za použitia šroubováku otvorili vozidlo značky Volkswagen Caravelle, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla: Z., VIN: C., ktoré následne odcudzili, pričom svojim konaním spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške 3 340, -- eur.

T e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/,  
písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

§ 37

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa vyslovuje zhabanie veci a to jeden kus karbobrúska.

Podľa § 83 ods.2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie a m b u l a n t n o u formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému P. X. ukladá nahradiť škodu poškodenej spoločnosti DIVARI INVESTMENTS s.r.o., Elektrárenská 1, Bratislava 831 04, IČO: 44 319 584 škodu vo výške 530,-- eur (päťstotridsať eur).

Naproti tomu

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaný P. X., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Bratislava - Petržalka, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 04.marca 2022, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 1Pv 74/22/1104, zo dňa 23.júna 2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 01.marca 2022 sa obžalovaný P. X. v presne nezistenom čase stretol pri garážach na Pionierskej ulici v Bratislave s osobou vystupujúcou pod prezývkou „Lenin“ kde mu obžalovaný odovzdal odcudzené motorové vozidlo značky Volkswagen Caravella, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla: HD., VIN: C. a táto osoba odovzdala obžalovanému na výmenu za motorové vozidlo odcudzený bicykel značky Scott ktorý obvinený P.Á. X. predal nestotožnenej osobe za sumu 200,-- eur a pervitín

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestným činom.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.júna 2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV, pod sp.zn. 1 Pv 74/22/1104 obžalobu na obvineného Dávida Janíka na tom skutkovom základe, že obvinený P. X. spoločne s obvineným S. O. - v čase približne od 14.00 hod. dňa 26.februára 2022 do približne 10.30 hod. dňa 27.februára 2022 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do priestorov podzemných garáží bytového domu na ulici Martina F. č. 19 v Bratislave kde kým obvinený S. O. dával pozor, obvinený P. X. za použitia karbobrúska odrezal katalyzátor z vozidla značky Hyundai Tuscon, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: O VIN: I ktorého vlastníkom je spoločnosť ABCLife s.r.o., so sídlom Palárikova 4, Bratislava, IČO:51443848 a tiež z vozidla značky Mazda CX-3, červenej farby, evidenčné číslo vozidla: O VIN: X ktorého vlastníkom je spoločnosť DIVARI INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Elektrárenská 1, Bratislava, IČO: 44319584 a za použitia šroubováku otvorili vozidlo značky Volkswagen Caravella, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla: Z VIN: C ktoré následne odcudzili, pričom svojim konaním spôsobili poškodeným celkovú škodu vo výške 3 340, -- eur a to v bode 1/ obžaloby a dňa 01.marca 2022 sa obvinený P. X. v presne nezistenom čase stretol pri garážach na Pionierskej ulici v Bratislave s osobou vystupujúcou pod prezývkou „Lenin“ kde mu obvinený odovzdal odcudzené motorové vozidlo značky Volkswagen Caravella, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla: Z VIN: C a táto osoba odovzdala obvinenému na výmenu za motorové vozidlo odcudzený bicykel značky Scott ktorý obvinený P. X. predal nestotožnenej osobe za sumu 200,-- eur a pervitín a to v bode 2/ obžaloby.

Týmto protiprávnym konaním mal obvinený tak naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. v bode 1/ obžaloby a prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. v bode 2/ obžaloby

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P.a X.a, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba obžalovaný P. X. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie, že je vinný vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ obžaloby a že je nevinný vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ obžaloby.

Keďže podľa § 257 ods. 7 Tr.por. súd vyhlásenie obžalovaného P.a X.a prijal preto podľa § 257 ods. 8 Tr.por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku pod bodom 1/ nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ obžaloby súd vykonal dokazovanie.

-4- 2T/39/2022

K skutku pod bodom 1/

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ , ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. - pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec (motorové vozidlo značky Volkswagen Caravelle, striebornej farby, evidenčné číslo vozidla: Z., katalyzátory z motorových vozidiel). Zároveň v predmetnom motorovom vozidle - v jeho batožinovom priestore sa nachádzalo okrem náradia - aj plastový čierny kufrík, akumulácia, oranžová hadica, peňaženka s hotovosťou približne 300 eur - predmetné veci tiež odcudzil spôsobom, že tieto odniesol do vozidla značky Volkswagen Golf - ktoré bolo zaparkované na ulici. Predmetné veci - následne vykonanou prehliadkou motorového vozidla Volkswagen Golf - z predmetnej zápisnice vyplynulo, že vyššie uvedené odcudzené veci sa nachádzali v tomto vozidle.

Predmetný čin bol spáchaný vlámaním - t.j., že do vnútra predmetného vozidla bolo vniknuté za použitia šroubováka - t.j. bolo nedovolené prekonané uzamknutie. Zároveň však - vo vzťahu ku dvom motorovým vozidlám, ktoré boli tiež v priestoroch podzemnej garáže bytového domu na ulici Martina F. č. 19 v Bratislave - boli odrezané katalyzátory z motorového vozidla značky Hyundai Tuscon, čiernej farby a z vozidla značky Mazda CX3 červenej farby. Škoda, ktorá bola spôsobená bola väčšia (§ 125 ods. 1 Tr.zák.) - vo veci bolo vykonané odborné vyjadrenie - z ktorého bolo preukázané - osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Caravella, rok výroby 1999 - bolo ohodnotené na 1 500,-- eur, hodnota katalyzátora z motorového vozidla značky Hyundai Tuscon bola stanovená na 460,-- eur a hodnota katalyzátora z motorového vozidla značky Mazda CX 3 bola stanovená na 530,-- eur. vo vzťahu ku motorovým vozidlám - značky Hyundai Tuscom a Mazda CX 3 obžalovaný karbobrúskou, ktorú mal so sebou odrezal katalyzátory. Preukázané na základe výpovede poškodeného V. F. - že v motorovom vozidle mal i potápačský počítač značky Ratio ix3M čiernej farby - ktorý bol zakúpený v roku 2000 a jeho hodnota bola stanovená na 850,-- eur. Celková škoda tak bola spôsobená vo výške 3 340,-- eur. Predmetné protiprávne konanie dokonil obžalovaný spoločne s obžalovaným S. O. - ktorý bol na hlavnom pojednávaní dňa 18.januára 2023 vylúčený na samostatné konanie. Z ich strany išlo o predchádzajúcu vzájomnú dohodu - spoločne obaja vošli do predmetných podzemných garáží bytového domu. Kým obžalovaný S. O. dával pozor - obžalovaný P. X. ako už bolo vyššie konštatované - za pomoci karbobrúsky na vyššie uvedených dvoch motorových vozidlách odrezal katalyzátor a následne odcudzili predmetné motorové vozidlo značky Volkswagen Caravelle. Veci, ktoré boli odcudzené z tohto motorového vozidla obžalovaný S. O. odniesol do vozidla Volkswagen Golf. Predmetné protiprávne konanie tak bolo dokonané spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.

K skutku pod bodom 2/

Skutok pod bodom 2/ - mal byť dokonán dňa 01.marca 2022.

Podľa § 233 ods. 1 Tr.zák. účinného od 01.januára 2021 prečinu - legalizácie výnosu z trestnej činnosti sa dopustí ten, kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Legalizácia výnosu z trestnej činnosti je dôsledkom páchania inej, spravidla organizovanej a veľmi rôznorodej trestnej činnosti, na ktorú bezprostredne nadväzuje. Aby sa

-5- 2T/39/2022

takto získaný výnos z trestnej činnosti mohol ďalej legálne používať, je potrebné ho zlegalizovať, aby sa zakryl jeho zdroj resp. pôvod v trestnej činnosti.

Skutková podstata trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti teda predpokladá najprv spáchanie predikatívneho trestného činu páchatelom trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti alebo iným páchatelom, získanie vecí, ktorá je výnosom z trestnej činnosti a až následne konanie smerujúce k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu legalizácie z príjmu trestnej činnosti.

Za objekt možno označiť záujem spoločnosti na ochrane pred legalizáciou výnosov z trestnej činnosti a zachovaní integrity finančného trhu.

Predmetom legalizácie výnosu z trestnej činnosti je vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

Podľa § 130 ods. 9 Tr.zák. výnosom z trestnej činnosti sa na účely tohto zákona rozumie

a/ vec, ktorá bola získaná trestným činom,

b/ vec, ktorá bola získaná ako odmena za trestný čin,

c/ vec, ktorá bola nadobudnutá, hoci aj len sčasti za vec, ktorá bola získaná trestným činom alebo odmena zaň,

d/ vec, na ktorú bola hoci aj len sčasti premenená vec, ktorá bola získaná trestným činom alebo ako odmena zaň, alebo

e/ plody a úžitky veci uvedenej v písmenách a/ až d/.

Podľa obžaloby vo vzťahu k obžalovanému išlo o nadobudnutie a prechovávanie veci, ktorá bola výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky

Pokiaľ ide o nadobudnutie je to akékoľvek získanie veci.

Obžalovaný ako bolo preukázané motorové vozidlo značky Volkswagen Caravelle striebornej farby za použitia šroubováka cez zámok otvoril a následne ho odcudzil. Predmetná skutočnosť bola preukázaná i samotnou výpoveďou obžalovaného - pretože v danom prípade predmetné odcudzenie motorového vozidla bolo predmetom skutku v bode 1/ obžaloby, kde obžalovaný urobil vo veci vyhlásenie - o svojej vine.

Prechovávaním veci sa rozumie uskladnenie alebo uschovanie, resp. opatrovanie veci u seba.

Preukázané dokazovaním bolo, že predmetné motorové vozidlo bolo zaparkované v garáži na ulici Pionierska v Bratislave - obžalovaný k tejto skutočnosti vypovedal - ja som prišiel ku S.ovi (O.) a spolu sme Caravellu dali do garáži, nie do bratovej ale vedľa. Garáž som zamkol a odišli sme preč (obžalovaný S. O.).

Úmyslom však obžalovaného bolo predmetné motorové vozidlo predať a peniaze použiť pre svoj účel, ktorý aj uviedol.

To bol teda dôvod, že predmetné motorové vozidlo ponúkol osobe pod prezývkou Q. Q. (prezývka J.). Keďže predmetná osoba mala záujem - boli si predmetné motorové vozidlo pozrieť a predmetný svedok mu povedal, že o motorové vozidlo má záujem - išli sme spolu s J.om na Pioniersku do garáži - bolo to okolo 22:30 hod., neviem povedať, ktorý to bol deň. Mohlo to byť dva dni po tom, ako sme ju odcudzili.

-6- 2T/39/2022

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri predmetnom žalovanom trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie - t.j., na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode veci, jej použití alebo určení, t.j., že ide o vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti, alebo že bola použitá alebo určená na spáchanie trestnej činnosti.

Okrem úmyselného zavinenia k úmyslu páchatela pristupuje aj motív spáchania činu, ktorým je umožniť sebe alebo inej osobe uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu.

Podľa predmetnej obžaloby - prokurátor predmetné skutkové okolnosti rozdelil do dvoch samostatných skutkov

- prvý skutok - ku ktorému sa obžalovaný priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine - pokrýval trestný čin krádeže predmetného motorového vozidla.

Druhý skutok pokrýval už okolnosti predmetného predaja motorového vozidla inej osobe a teda na predmetný trestný čin mal nadväzovať - podľa obžaloby legalizácia výnosov z tohto trestného činu.

Tu je však potrebné konštatovať - na samotné výpovede obžalovaného na strane jednej a svedka Q.a Maťa na strane druhej.

Obžalovaný v prípravnom konaní nebol dotazovaný ku otázke, či svedok Q. Q. mal vedomosť o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené.

Na hlavnom pojednávaní - na priamu otázku či mal svedok Q. Q. vedomosť o tom, že predmetné motorové vozidlo je odcudzené vypovedal, že svedkovi Q.ovi Q.vi on povedal, že predmetné motorové vozidlo je odcudzené.

Svedok Q. Q. nebol na súde osobne vypočutý. Súd s prihliadnutím na splnené podmienky aplikácie ustanovenia § 88 a nasl. Tr.por. vydal uznesenie podľa § 88 ods. 1 Tr.por. Z dôvodu, že do dokazovania na súde - t.j. do dňa 18.januára 2023 nebolo úspešne realizované - súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.januára 2023 aplikoval ustanovenie § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por.

Súd tak vychádzal z jeho výpovede, ktorú vykonal dňa 05.marca 2022 - kde bol osobne prítomný i v tom čase obvinený.

V rámci predmetného výsluchu uvedený svedok - ku skutočnosti a teda vedomosti, či on mal vedomosť o tom, že predmetné motorové vozidlo bolo odcudzené vypovedal -

-on (obžalovaný P. X.) mi povedal, že má bez papierov na predaj jedno vozidlo VW Caravelle. Ja som prejavil záujem o to auto... Ja som doniesol ŠPZ, teda tabuľky s EČV z môjho vozidla Volkswagen Transporter, dali sme ich na tú Caravellu a P. (obžalovaný P. X.) odšoféroval to auto na Domkársku ulicu. Ja som nemal vedomosť o tom, že vozidlo Volkswagen Caravella, ktoré mi obvinený odovzdal bolo kradnuté a to z toho dôvodu, že mi k nemu dal originálny kľúč, ktorý pasoval do všetkých dverí. Dal mi iba jeden kľúč, nedal mi doklady k tomuto autu, ja som chcel to auto v zásade na súčiastky. Auto nebolo nabúrané, malo klasické štuchance a oderky ako dvadsať ročné vozidlo.

Následne však už v rámci toho istého výsluchu na priamu otázku v tom čase obvineného - že prečo uviedol, že nevedel, že motorové vozidlo je kradnuté, keď to nebola pravda už predmetný svedok vypovedal - pokiaľ si pamätám, tak sme sa vôbec ne bavili o tom, či to auto je kradnuté alebo nie je, ja som sa na to nepýtal. Bolo mi úplne jedno z aké-

-7- 2T/39/2022

ho dôvodu nemá papiere. A keďže k tomuto autu bol originál Volkswagen kľúč, tak som si nemyslel, že je kradnuté.

Na ďalšiu otázku obvineného - prečo menil tabuľky s EČV na aute, keď nevedel, že je kradnuté - svedok vypovedal - dal som ešpézetky zo svojho auta, ku ktorému som mal doklady, ktoré bolo typovo také isté.

Predmetný rozpor - tak ako to už rozviedol súd sa nepodarilo odstrániť na hlavnom pojednávaní z dôvodu neprítomnosti predmetného svedka.

Súd preto poukazuje na samotnú výpoveď svedka Q.a Maťa práve s prihliadnutím na jeho výpoveď, ktorú vypovedal - po tom, čo bola zo strany obvineného položená otázka - že tento nerozporoval skutočnosť v smere - že by v celom rozsahu trval na výpovedi - že o tom, že motorové vozidlo bolo odcudzené vedomosť nemal.

V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť - že sám svedok Q. Q. v rámci svojej výpovede potvrdil, že doklady od predmetného vozidla od obžalovaného nedostal. Tvrdil, že k autu dostal originál kľúč - tak preto si nemyslel, že je kradnuté ako i to, že vypovedal že mu bolo úplne jedno z akého dôvodu nemal papiere. Okolnosť, že mal originál kľúč od motorového vozidla - ako vypovedal - nemôže byť dôkazom

k tomu, že nemal vedomosť o tom, že by auto bolo odcudzené. K motorovému vozidlu vo všeobecnosti v prípade, že nie je odcudzené sa dávajú i doklady od motorového vozidla a toto od obžalovaného neobdržal. Navyiac predmetný svedok nevypovedal v rámci svojej výpovede - či sa od obžalovaného dotazoval na pôvod predmetného vozidla - naopak sám vypovedal - že pôvod vozidla - ho ani nezaujímal - lebo mu to úplne jedno.

K tomuto súd poukazuje na závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - založený na č. l. 218-220 - z ktorého vyplýva - že na predmetné skúmanie predložil poškodený V. F. skutočne duplikát iného kľúča na kľúčovom polotovare zn. JMA - ale z dôvodu, ako vyplynulo z jeho výpovede zo dňa 05.mája 2022 - že kľúč od motorového vozidla sa nachádzal vo vozidle.

Súd však v tejto súvislosti poukazuje na výpoveď svedkyne G. O., ktorej výpoveď tiež bola na hlavnom pojednávaní dňa 18.januára 2023 prečítaná (súd vykonal vo vzťahu ku predmetnej svedkyňi obdobne úkony - ako vo vzťahu ku svedkovi Q.ovi Q.vi) - ktorá okrem iného vypovedala dňa 10.mája 2022 - že tiež mala vedomosť o tom, že motorové vozidlo je odcudzené - nikto ho nechcel kúpiť, lebo bolo kradnuté. Táto svedkyňa bola ako v kontakte s obžalovaným tak i so svedkom Q.om Q.m v inkriminovanom čase.

Na druhej strane, čo bolo jednoznačne preukázané - a to nielen výpoveďou obžalovaného P.a X.a, ale i samotného svedka Q.a Q. - že tento - teda svedok Q. Q. potvrdil - ako to vypovedal i samotný obžalovaný - dal som ešpézetky zo svojho auta, ku ktorému som mal doklady, ktoré bolo typovo také isté. Toto vykonal po tom, čo už od obžalovaného predmetné vozidlo obdržal.

Obžalovaný k tejto časti vypovedal - J. došiel za mnou na Pioniersku aj so svojimi ŠPZ-čkami, ktoré si dal na Caravellu a tie z Caravelly odhodil preč. Tam boli hlohovecké ŠPZ  
-8- 2T/39/2022

ky. Dohodli sme sa, že za Caravellu mi dá bicykel. O predmetnom bicykli mu povedal, že je kradnutý a obžalovaný predmetný bicykel predal osobe menom B. B. za 200 eur a pervitín.

I samotný poškodený V. F. potvrdil - že po tom, čo mu bolo predmetné odcudzené motorové vozidlo vrátené - vo vozidle je predná palubovka celá pretretá štetcom čiernou farbou a tiež predný a zadný nárazník je pretretý čiernou farbou. Predtým to bolo celé strieborné. Na vozidle boli galantské ŠPZky. Predmetné motorové vozidlo bolo poškodenému vrátené dňa 25.apríla 2022.

Odvolanie pátrania po predmetnom odcudzenom motorovom vozidle bolo dňa 04.marca 2022 - a samotným miestom, kde bolo motorové vozidlo nájdené bola chatová oblasť Domkárska ulica, za čerpacou stanicou (Bratislava) - svedok Q. Q. - v rámci svojej výpovede vypovedal - žijem v Bratislave - Ružinov, v záhradkárskej oblasti na ulici Domkárska.

Dokazovaním v predmetnej veci na základe výpovede obžalovaného bolo preukázané - že obžalovaný odovzdal svedkovi Q.ovi Q.vi (prezývka J.) odcudzené motorové vozidlo obžalovaným - značky Volkswagen Caravelle a tento svedok na predmetnom motorové vozidle urobil úpravy a to práve tým, že na vozidlo dal evidenčné číslo ním donesené. Pôvodné evidenčné číslo - ktoré bolo na vozidle odstránil.

Znamenalo to tak, že obžalovaný - čo i sám potvrdil odcudzil motorové vozidlo, aby toto motorové vozidlo neskôr predal - čo sa mu i podarilo. Podľa názoru súdu predmetný predaj tohto motorového vozidla bola súčasťou trestného činu krádeže - pretože predmetnú odcudzenú vec premenil na peniaze - jeho úmyslom bolo sa obohatiť prostredníctvom predmetnej krádeže vozidla - získať teda peniaze za vozidlo. Takáto okolnosť preto sama o sebe nemôže byť legalizáciou - len samotný predaj nijako nelegalizuje odcudzenú vec.

Navyiac ako bolo preukázané - nebol to obžalovaný, ktorý robil zásahy do predmetného odcudzeného vozidla - ale práve svedok Q. Q. - ktorý na vozidlo dal predmetné evidenčné číslo - ktoré si priniesol. I táto okolnosť svedčí o tom, že svedok musel mať vedomosť o tom, že vozidlo muselo byť odcudzené - pretože inak by na predmetné vozidlo nedával vlastné so sebou prinesené evidenčné číslo a pôvodné evidenčné číslo, ktoré bolo na vozidle by nedával dole.

Znamená to tak, že svedok predmetný zásah vykonal po tom, čo predmetné odcudzené motorové vozidlo už prevzal. Obžalovaný žiadne zásahy na vozidle nevykonával - pred jeho samotným predajom.

Svedok Q. Q. mu za predmetné motorové vozidlo odovzdal bicykel - tu je rozpor vo výpovedi svedka Q.a Q. - ktorý vypovedal, že obžalovanému bol odovzdaný bicykel značky Cannondale na rozdiel od výpovede obžalovaného - ktorý vypovedal, že mu bol odovzdaný bicykel ale nie značky Cannondale - ale značky Scott červeno-čiernej farby.

Tu súd vychádza z výpovede obžalovaného - pretože predmetná výpoveď bola podporená i zápisnicou o zaistení veci - zo dňa 04.marca 2022.

-9- 2T/39/2022

Súd nemal v tejto časti neveriť výpovedi obžalovaného - pretože - a tu bola zhoda so svedkom Q.om Q.m - že predmetný bicykel obžalovanému bol odovzdaný zo strany svedka - tak ako to bolo konštatované v obžalobe dňa 01.marca 2022.

Dňa 04.marca 2022 bolo preukázané - č. I. 372 - že osobe B. B. bol zaistený v Rovinke (v mieste bydliska predmetnej osoby) - horský bicykel Scott, typ Scale 950, výrobného čísla D  
Obžalovaný v rámci svojej výpovede potvrdil, že predmetný bicykel - ktorý obdržal od svedka Q.a Q. - predal za 200,- eur a to osobe B. B..

Vlastníkom predmetného bicykla bola osoba - uvedená na č. I. 227 - ktorá potvrdila, že je vlastníkom predmetného bicykla - horský bicykel Scott, typ Scale 950, výrobného čísla D a bol mu preto vrátený.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto postupoval podľa § 285 písm. b/ Tr.por. a mal za to, že skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom na dokazovanie, ktoré v predmetnej veci súd vykonal - vyplynulo vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ - že obžalovaný odcudzené ním motorové vozidlo Volkswagen Caravelle ponúkol svedkovi Q.ovi Q.vi na predaj. Išlo tak o motorové vozidlo pochádzajúce z trestného činu (krádeže). Súd vzhľadom na vyššie uvedené, ktoré rozviedol - mal za to, že svedok Q. Q. (vzhľadom na jeho výpovede - vyššie rozvedené) ako i s prihliadnutím na výpoveď obžalovaného mal vedomosť o tom, že toto motorové vozidlo bolo odcudzené. Nezatajil tak existenciu predmetnej veci, preto mal súd za to, že zo strany obžalovaného nešlo ani o uvedenie do omylu v tom smere, že predávaná vec nepochádza z trestnej činnosti. Nešlo z jeho strany ani o žiadne „zatajovacie“ (zakrývacie) konanie vo vzťahu k predávanej veci. Žiadne takéto úpravy on nevykonával. Naopak bol to práve svedok Q. Q. - ktorý ako vypovedal sám obžalovaný, ale i samotný svedok - takýto úkon po prevzatí predmetného motorového vozidla vykonával (výmena evidenčného čísla na vozidla - iným evidenčným číslom vozidla, ktoré dával samotný svedok a samotný svedok si priniesol predmetné iné evidenčné číslo vozidla). Práve predmetný svedok týmto svojím konaním sťažil zistenie, že vec pochádza z trestnej činnosti.

Z predmetných dôvodov súd preto nemal za to, aby vo veci boli obžalovaným navrhovaní svedkovia - X. J. s prezývkou V., osoba pod prezývkou P. ako i Q. E..

K druhu trestu a výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú vymedzené okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

-10- 2T/39/2022

V predmetnej veci súd konštatuje, že ide o mimoriadne rozšírenú páchanú trestnú činnosť - kedy i v tomto prípade zo strany obžalovaného išlo o získanie finančných prostriedkov vo svoj vlastný

prospech. Sám obžalovaný vypovedal, že predmetný skutok dokonal z dôvodu - že nemal finančné prostriedky - dohnala ho k tomu finančná tieseň, nakoľko potreboval priateľke zaplatiť nájom. Toto však je neakceptovateľné. Obžalovaný počas dokazovania nielen v prípravnom konaní, ale ani počas dokazovania na súde nepredložil žiadne doklady k tomu, že by nemohol pracovať a tak mať riadny verifikovaný príjem - ktorým by ako vypovedal uhradil i nájom (z dôvodu napr. invalidity alebo iných zdravotných dôvodov). Naopak z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k obžalovanému vyplynulo, že tento po tom, čo vykonal posledný výkon trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky - t.j. dňa 14.januára 2020 - bol uznaný vinným a odsúdeným súdom v republike Rakúsko. Prepustený z výkonu trestu bol dňa 22.november 2021 (uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere dva roky. Teraz žalovaný skutok pod bodom 1/ obžaloby bol dokonaný dňa 27.februára 2022 - teda tri mesiace po tom, čo vykonával trest v republike Rakúsko. Naviac pokiaľ ide o osobu obžalovaného tento v čase vyhlasovania rozsudku bol vo veku 31 rokov - práve i z predmetného odpisu registra trestov súd musí konštatovať - že tento nemá vôbec vytvorené riadne pracovné návyky, neprikladá k svojej osobe - že by bola zodpovedná a plnila si svoje povinnosti. Toto súd konštatuje i z toho, že sám obžalovaný vypovedal, že pred jeho vzatím do väzby jeho partnerka bola tehotná - a ani samotná gravidita ho neprimäla k tomu, aby sa trestnej činnosti vyvaroval a teda aby zmenil svoj postoj k životu, nadobudol stabilné pracovné návyky - na základe, ktorých by nielen sebe, ale i partnerke vedel zabezpečiť legálny zdroj svojich príjmov ako i riešiť problémy, ktoré mu spôsobuje závislosť na drogách. I z predmetného vidieť, že v takejto situácii sa zachoval nezodpovedne ako i naviac ako sám obžalovaný vypovedal už jedno dieťa s partnerkou má a bolo teda dôvodné očakávať, že sa primerane tejto situácii zariadi - nakoľko nesie zodpovednosť za zabezpečenie finančných prostriedkov nielen pre seba samého - ale je povinný zabezpečovať finančne i svoje dieťa a naviac toto vychovávať, osobne sa o neho starať. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k obžalovanému vo vzťahu k obžalovanému vyplynul len jediný záznam o jeho zamestnaní a to v období od 03.februára 2020 do 03.augusta 2020 - t. j. šesť mesiacov, čo je skutočne veľmi krátke obdobie. Z odpisu registra trestov však vo vzťahu k obžalovanému vyplynulo celkove sedemnást odsúdení - z ktorých v šiestich prípadoch sa na jeho osobu hľadí ako by nebol odsúdený. Potrebné však v tejto súvislosti je poznamenať - že v období od roku 2011 až do roku 2021 - vykonal obžalovaný trest v súhrnnej výmere približne sedem rokov a to i napriek takto dlhému opakovanému pôsobeniu represívnymi sankciami sa jeho postoj k životu a dodržiavaniu zákonných noriem v zásade vôbec nezmenil. Jednotlivé tresty, ktoré mu boli uložené - pred spáchaním teraz žalovaného skutku nemali na jeho osobu teda žiadny preventívny účel, nepriniesli žiadny očakávaný efekt - keďže obžalovaný sa krátko po ukončení predmetných trestov (či už trestov odňatia slobody podmieneným odkladom, alebo trestu odňatia slobody nepodmienečného) vždy vrátil k páchaniu trestnej činnosti. Naviac je potrebné konštatovať - vychádzajúc z odpisu registra trestov - že súd celkove päťkrát - vo vzťahu k obžalovanému aj upúšťal od súhrnného trestu - t.j. neukladal trest - lebo mal za to, že trest vo vzťahu k obžalovanému bol dostatočný a týmto mu dal možnosť - začať viesť už riadny život - ale ani takáto okolnosť ho neprimäla k tomu, aby sa vyvaroval trestnej činnosti. Obžalovaný ako vyplynulo z odpisu registra trestov sa prakticky kontinuálne dopúšťal zväčša identickej trestnej činnosti - majetkového charakteru (osemkrát - trestné činy krádeže, tak ako v tejto trestnej veci) - a možno tak konštatovať, že je dlhodobým a chronickým páchatelom žalovanej trestnej činnosti. Práve s poukazom na uvedené je osobu obžalovaného

-11-

2T/39/2022

potrebné hodnotiť negatívne a možnosť jeho nápravy vzhľadom na množstvo predchádzajúcich odsúdení a jeho recidívu ako veľmi sťažujú. I táto skutočnosť bola tou skutočnosťou, ktorá mala za to, že vo vzťahu k obžalovanému bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Aj z týchto dôvodov súd nemal dôvod - aby vo veci predvolával ako svedkyňu Q. S. B. družku obžalovaného, ktorá by sa mala vyjadriť k jeho osobným pomerom. Vyššie uvedené a rozvedené skutočnosti týkajúce sa osoby obžalovaného súdu úplne postačili k tomu, aby vyhodnotil jeho osobu.

V danom prípade tak súd predmetné skutočnosti musí zohľadniť v neprospech obžalovaného - pri ukladaní trestu - pri dodržaní základných pravidiel dôležitých pri ukladaní trestu - a to ustanovenie § 34 ods. 1 Tr.zák.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a je ním určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej

prevencie (výchova k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené § 34 ods. 4, ods. 5 Tr.zák. osobu páchatela je potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach - pričom nemožno opomenúť možnosť jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach, pričom z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (R 23/1967).

Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uložením trestu poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu treba zároveň vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov a to princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu), pričom úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatela a možnosti jeho nápravy.

Pri vyhodnocovaní možnosti nápravy páchatela, od ktorej sa odvíja záver, či pri ukladaní trestu má prevládať represívna zložka trestu, ktorá sa pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody prejavuje dlhšou izoláciou páchatela od spoločnosti, alebo má byť zvýraznená výchovná zložka trestu, ktorej prejavom je ukladanie miernejšieho trestu, je nutné

-12- 2T/39/2022

brať do úvahy i doteraz ukladané tresty a ich vplyv na prevýchovu páchatela ako i spôsob spáchania skutku.

Súd v tomto smere - ako už vyššie uviedol obžalovaný bol doteraz celkove sedemnásť krát postavený pred súd - uznaný vinným a odsúdeným. Boli mu ukladané ako tresty odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu, tak i tresty nepodmienečné.

Z uvedeného je však evidentné - celkom zjavné, že tieto predchádzajúce tresty odňatia slobody nevedli k prevýchove obžalovaného - nakoľko obžalovaný po ich výkone sa opätovne zrecidivoval. Za tohto stavu navyše - teraz dokonaný trestný čin spáchaný len tri mesiace od posledného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody - nemožno reálne vôbec očakávať naplnenie ochrannej funkcie trestu uložením iného druhu trestu obžalovanému - ako trestu - ktorý bude so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na osobu obžalovaného - ku ktorého prevýchove nevedli ani predchádzajúce tresty odňatia slobody - mal súd za to, že je v záujme spoločnosti - musí byť pri ukladaní trestu obžalovanému zvýraznená represívna zložka trestu - nakoľko je potrebné obžalovaného po dlhší čas izolovať od spoločnosti a tak mu zabrániť v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to priznanie sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Spáchanie predmetného skutku oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Ako už súd vo veci konštatoval - vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia vo vzťahu k obžalovanému bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - t.j., bol už za trestný čin odsúdený - súd vo veci neaplikoval vzhľadom na vyššie rozvedené - nezistil žiadnu takú povahu predchádzajúcich odsúdení, ktorá by umožňovala prijať záver, že na predchádzajúce odsúdenia nie je potrebné prihliadať. Preto súd predmetnú priťažujúcu okolnosť obžalovanému pričítal.

Vo vzťahu k obžalovanému tak v danom prípade bola základná trestná sadzba - šesť mesiacov - tri roky. Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky.

Súd nezdieľal, že by vo vzťahu k obžalovanému bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr.zák. - t.j. že by sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo, že by dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Pokiaľ išlo o škodu obžalovaný predmetnú škodu neuhradil do vyhlásenia rozsudku. Obžalovaný sa v žiadnom prípade nepričinil o odstránenie škodlivých následkov. Bolo síce preukázané, že časť odcudzených vecí bolo vrátených pôvodným majiteľom - ale predmetná skutočnosť vyplynula hlavne z operatívnej - pátracej činnosti polície. Obžalovaný svoju trestnú činnosť sám neohlásil na políciu po tom, čo dokončil trestnú činnosť.

-13- 2T/39/2022

Tento druh trestu - nepodmienečný a taká výmera - t.j. dva roky podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Predmetný trest splní tak svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon a zároveň vyjadril i morálne odsúdenie páchatela - obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

K výroku o ochrannom opatrení a náhrade škody

Vo vzťahu k obžalovanému bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Znalkyňa ako vo svojom znaleckom posudku mala za to, že u obžalovaného psychiatrickým vyšetrením bolo zistené, že u neho je prítomná rozvinutá závislosť od pervitínu na báze zmiešanej poruchy osobnosti. Pri intoxikácii pervitínom môžu byť v rôznej miere ovplyvnené jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v závislosti od množstva užitej látky, tolerancie organizmu, celkového stavu organizmu a iných faktorov. Obžalovaný predmetný pervitín užíval dlhodobo, poznal teda príznaky intoxikácie a vplyv intoxikácie na svoj organizmus. Mohol preto svoje správanie v súvislosti s intoxikáciou pervitínom predpokladať, čo znamená, že z forenzného hľadiska boli jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase skutku plne zachované. Porucha osobnosti vysvetľovala jeho správanie v čase skutku, čo nemalo vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a teda v čase spáchania (páchania) skutku bol schopný svoje konanie ovládať a rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Keďže obžalovaný proklamoval motiváciu k ambulantnej protitoxikomanickej liečbe - boli splnené podmienky pre nariadenie ochranného liečenia protitoxikomanického a to ambulantnou formou, čo súd v danom prípade i akceptoval a obžalovanému ho uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák.

Súd vzhľadom i na predmetné dôkazy preto kombináciou uloženého trestu odňatia slobody nepodmienečného charakteru a na druhej strane i konkrétneho druhu ochranného opatrenia (ochranného liečenia) - tak preferuje i potrebu liečenia vo vzťahu k osobe obžalovaného.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 5 Tr.zák. (pri ukladaní ochranných opatrení sa súd neriadi zásadou úmernosti k spáchanému činu, ale potrebou ochranou spoločnosti, pričom prihliada aj na potrebu liečenia, výchovy alebo dovŕšenia nápravy páchatela alebo inej osoby).

I predmetné liečenie obžalovaného prostredníctvom nariadeného ochranného liečenia - ako druhu ochranného opatrenia zabezpečí ochranu spoločnosti.

Práve tiež s prihliadnutím na zásadu primeranosti, subsidiarity ukladania sankcií v trestnom práve vyplýva, že z takto uloženého ochranného opatrenia - pre ktoré sú splnené formálne podmienky možno dosiahnuť vo vzťahu k obžalovanému tiež sledovaný účel vo vzťahu k jeho osobe do budúcnosti.

-14-

2T/36/2022

Znamená to tak, že uložený trest obžalovanému v kombinácii s ochranným liečením sú súladné so zákonom, zodpovedajú účelu trestu a jeho primeranosti - a to práve s prihliadnutím na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, mieru zavinenia, nenapraviteľný následok jeho konania ako i vzhľadom na požiadavku zabezpečenia generálnej a individuálnej prevencie.

Obžalovaný pri spáchaní skutku - v súvislosti s odrezaním katalyzátorov z vozidiel použil karbobrúsku. V motorovom vozidle Volkswagen Golf, bez evidenčných čísiel v rámci vykonaní prehliadky dňa 07. apríla 2022 sa nachádzala predmetná karbobrúška. O pôvode predmetnej karbobrúšky obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal - že predmetnú karbobrúsku mal požičanú, nebola teda v jeho osobnom vlastníctve. Mal ju požičanú dva - tri týždne, nevedel uviesť osobu, od ktorej ju mal požičanú. Vzhľadom na takúto výpoveď obžalovaného do úvahy preto vo vzťahu ku predmetnej karbobrúske prichádzalo ochranné opatrenie - zhabanie veci - pretože predmetná vec obžalovanému nepatriala a bola použitá na spáchanie trestného činu (§ 83 ods. 1 písm. d/ Tr.zák.). Vlastníkom takejto zhabanej veci sa stal štát (§ 83 ods. 2 Tr.zák.).

Dokazovaním bolo preukázané, že trestným činom bola spôsobená poškodenému DIVARI INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Elektrárnská 1, Bratislava, IČO: 44 319 584 škoda na motorovom vozidle značky Mazda CX 3, červenej farby, evidenčné číslo vozidla: O. - a to odrezanie katalyzátora z predmetného vozidla a jeho odcudzenie. Na základe odborného vyjadrenia bola predmetná škoda stanovená na výšku 530,- eur, čo potvrdil i splnomocnenec poškodeného a takúto výšku škody vo výške 530,- eur si riadne a včas uplatnil. Súd tak podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému nahradiť poškodenému škodu vo výške 530,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.