

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: OT/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010065
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6221010065.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. februára 2023 v trestnej veci odsúdeného U. Z., nar. XX.XX. P. K. K. D., trvale bytom K. D., Z. U., Y. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., konajúc, či sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil, takto rozhodol

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený U. Z., E.. XX. XX. P. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT 8/2021-158 zo dňa 27. 03. 2021, právoplatný dňa 27. 03. 2021 neosvedčil, preto trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov vykonal.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT 8/2021-158 zo dňa 27.03. 2021 právoplatným 27. 03. 2021 bol obvinený U. Z. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Skúšobná doba mu plynula od 27.03. 2021 do 28.09.2022.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>>, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienenečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220717>> smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Povinnosťou odsúdeného je počas uloženého trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu viesť riadny život, t. j. nepáchať trestnú činnosť ani priestupky a dodržiavať pravidlá občianskeho spolunažívania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nedopustil trestnej činnosti, avšak sa dopustil viacerých priestupkov, čo potvrdzuje výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Odsúdený takto spáchal v dňoch 22.07.2021, 07.08.2021, 11.10.2021, 21.10.2021, 06.03.2022, 22.07.2022, 08.11.2021 priestupky rôzneho charakteru, pričom v jednom prípade sa jedná o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v štyroch prípadoch sa jedná o priestupky na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky a v jednom prípade sa dopustil priestupku ako držiteľ psa, ktorého neprihlásil do evidencie. Najzávažnejším priestupkom je však priestupok zo dňa 21.10.2021 proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal odsúdený spolu s Z. D. dopustiť v uvedený deň o 14.30 h. tak, že odpílili a chceli odcudziť drevnú hmotu a to množstvo 2 kusov, druh agát o dĺžke 1,5 m s priemerom 25 cm, čo predstavuje 0,06 m³ z lesného porastu v k. ú. K. D. v záhradárskej osade Z. na parcele E XXX v hodnote 3,60 Eur, čím tak poškodenému L. M. spôsobili škodu vo výške 3,60 Eur, ktorú si v konaní neuplatnil. Obidvom bola za priestupok uložená pokuta po 10,- Eur. Rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, odbor všeobecnej a vnútornej správy o priestupku č. OU-VK-OVVS-2022/000729-010 zo dňa 21.06.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2022 a vykonateľnosť dňa 26.07.2022. Uvedené konanie odsúdeného možno hodnotiť ako ekvivalent páchania trestnej činnosti za ktorú bol právoplatne odsúdený a rozhodne to nemožno považovať za spôsob vedenia riadneho života.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že si bol vedomý toho, že bol odsúdený a že v skúšobnej dobe sa nemôže dopúšťať priestupkov. Pokúša viesť riadny život, príležitostne pracuje. Má 4 maloleté deti, pričom posledné sa narodilo len nedávno. Odsúdený žiadal, aby mu súd skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia predĺžil. V tomto smere súd udáva, že odsúdenému uplynula skúšobná doba dňa 28.09.2022, preto súd už nemôže postupovať v zmysle § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák., teda primerane predĺžiť skúšobnú dobu. Súd ďalej poukazuje na to, že odsúdený bol už v minulosti 2x súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Čiže v prípade odsúdeného jeho predchádzajúce postihy za trestnú činnosť, vrátane postihu v tomto konaní nevedli k jeho náprave a opakovane sa dopustil skutku za ktorý bol odsúdený. Keďže odsúdený vedel, že je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a tiež vedel, že má maloleté deti o ktoré je potrebné sa starať, tak sa mal vyhýbať akejkolvek činnosti, ktorou by mohol ohroziť svoju starostlivosť o rodinu.

S prihliadnutím na uvedené mal súd za to, že odsúdený nevedel v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život a preto rozhodol o premene trestu a preto vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov vykoná. Pre výkon trestu ho zaradil podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia aplikujúc na vec ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. t. j., že v dobe posledných desať rokov pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.