

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., XXX XX W., t. č. H. a W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., XXX XX W., t. č. A., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á matke maloletého dieťaťa Z., nar. XX.XX.XXXX, informačnú povinnosť oznámiť otcovi maloletého dieťaťa W., nar. XX.XX.XXXX, jedenkrát za dva mesiace písomnou formou správy o zdravotnom stave maloletých detí T., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, správy o pobyte maloletých detí mimo miesta ich bydliska, záujmových krúžkov a výletov maloletých detí a o školskom prospechu maloletého dieťaťa T. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd u k l a d á matke maloletého dieťaťa Z. nar. XX.XX.XXXX, povinnosť jedenkrát mesačne zabezpečiť písomný styk maloletého dieťaťa T., nar. XX.XX.XXXX, s otcom W., nar. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2014 domáhal, aby súd zaviazal matku maloletých detí, aby umožnila písomný styk maloletých detí s otcom minimálne jedenkrát do mesiaca a informovala otca maloletých detí minimálne jedenkrát za dva mesiace písomnou formou o zdravotnom stave a sociálnom správaní detí, zároveň otec maloletých detí žiadal, aby súd zaviazal ÚPSVaR oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí 034 01 Ružomberok, Námestie slobody, aby jedenkrát za dva mesiace informoval otca o správaní maloletých detí a ako je o maloleté deti postarané. Otec maloletých detí návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že jeho súčasný sociálny status vážna mu de facto aj de jure bráni žiadať úpravu styku na striedanie ako otec, toho času vo výkone trestu má nielen povinnosti, ale aj svoje práva ako otca zaručené ústavou SR zákonom o výkone trestu a príslušných paragrafov zákona o rodine. Otec maloletých detí poukázal na svoju osobnú skúsenosť, ako matka detí sa starala o deti, vzbudzuje to u neho oprávnenú obavu, či o deti bude postarané (dochádza do školy, hygiena v rodine).

Súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu, aby nevznikli náklady z titulu eskorty, preeskortovania, a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 30.09.2014 vo svojej výpovedi uviedla, že prečo by sa mal otec maloletých detí informovať, doteraz sa o deti nestaral, chcel jej len poškodiť, starší má traumy z otca, mal 11 rokov, on videl aké to bolo u nich v domácnosti, otec maloletých detí je vo väzení kvôli týraniu blízkej osoby, maloletý mal z otca strach, bol ho pozrieť aj vo väznici, avšak nevplývalo to na neho dobre, mladší ani nevie, že má otca, ona sa stará o deti, chodí do roboty, platí na bývanie 240 eur, má dlžoby C. 700 eur. Otec maloletých detí mal veľké dlžoby, ona spláca jeho úver, nakoľko jemu by neboli poskytli pôžičku, a to vo výške 80.000,-Sk, pôžičku ona brala v roku 2008. Matka maloletých detí ďalej poukázala, že otcovi maloletých detí doteraz ním požadované informácie neposkytovala, a to z dôvodu, že otec maloletých detí si predmetné informácie od nej nežiadal, ona vzhľadom na jeho návrh by súhlasila s tým, aby súd jej uložil informačnú povinnosť oznámiť otcovi jedenkrát za dva mesiace písomnou formou správy o zdravotnom stave maloletých detí, správy o pobyte maloletých detí mimo miesta ich bydliska, záujmových krúžkov a výletov maloletých detí a zároveň správy o školskom prospechu maloletého dieťaťa T.. Zároveň navrhla, aby súd uložil jej povinnosť tak, ako žiadal otec jedenkrát mesačne zabezpečiť písomný styk maloletého dieťaťa s otcom.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 30.09.2014 vo svojej výpovedi uviedla, že otec vo svojom návrhu žiada taktiež, aby bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zviazaný tým, aby bola rodina matky a maloletých detí pravidelne monitorovaná, hlavne čo sa týka školskej dochádzky maloletého T. a čo sa týka hygieny v domácnosti. Na základe ich osobného šetrenia v domácnosti tak, ako je podrobne popísané v správe, táto návšteva bola vykonaná neohlásene, neboli zistené žiadne závažné nedostatky v domácnosti, domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná na požadovanej úrovni, hygiena v domácnosti je taktiež na požadovanej úrovni. Čo sa týka kontaktu so školou, boli kontaktovaní pani triednou učiteľkou maloletého T. neboli zistené žiadne nedostatky, matka riadne spolupracuje so školou, maloletý T. má síce menšie nejaké problémy, čo sa týka správania, ale matka spoluprácu so školou nezanedbáva, bolo tam práve hodnotené to, že otec aj keď v minulosti mal možnosť sa kontaktovať so školou túto možnosť nikdy nevyužil, nikdy sa o syna neinformoval, triedna učiteľka otca vôbec nepozná. T. nemá vymeškané žiadne hodiny v tomto školskom roku, v minulom školskom roku všetky vymeškané hodiny boli riadne ospravedlnené lekárom, takže to čo požaduje otec má za to, že spĺňa nejaké podmienky výchovného opatrenia, avšak úrad práce nevidí dôvod, aby bolo rodine neriadené nejaké výchovné opatrenie zrejme dohľad, ktorým by bola rodina pravidelne monitorovaná a navrhla, aby súd úrad práce nezaviazal takouto povinnosťou, poukázala na tú skutočnosť, že pokiaľ otec kontaktuje kurátora pre plnoleté osoby, ktorý pracuje na ich oddelení, ten s ním aktívne spolupracuje, bol ho navštíviť aj vo výkone trestu a rovnako na požiadanie mu podáva podobné informácie, ktorými bude teraz zviazaná matka, to znamená o aktivitách detí, o ich prospechu, o ich celkovom vývoji, takže táto povinnosť nie je povinná, aby bola súdom určená a úrad práce zviazaný takýmto monitorovaním. Kolízna opatrovníčka maloletých detí zároveň vyjadrila súhlas s tým, aby matka bola zviazaná informačnou povinnosťou voči otcovi, nakoľko to vyplýva zo Zákona o rodine.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s vyjadrením matky maloletých detí k návrhu otca zo dňa 18.09.2014, s písomným podaním otca maloletých detí doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2014 s písomným podaním otca maloletých detí doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2014 a so správou z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.09.2014, v zmysle ktorej najmä vyplýva, že sociálne šetrenie v domácnosti bolo vykonané u matky maloletých detí neohlásene v poobedňajších hodinách, v domácnosti bola prítomná matka detí, ktorá krátko pred ich príchodom prišla z práce a pripravovala večeru, deti boli u starého otca, ktorý býva v blízkosti ich bytu. Matka uhradza majiteľke bytu, s ktorou má uzatvorenú nájomnú zmluvu do konca roka 2014, poplatky za bývanie a energie mesačne vo výške 240 eur, domácnosť je riadne a vkusne zariadená, hygiena je na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú vytvorený priestor na oddych tiež na hru a T. na prípravu do školy. Matka je zamestnaná v A., v pracovnej pozícii G. na V. Zamestnávateľ jej vzhľadom na starostlivosť o deti umožňuje pracovať na jednu smenu a pracuje aj počas víkendov, v čase jej pracovnej vyťaženia jej so starostlivosťou o deti

vypomáhajú rodičia, zároveň poberá aj rodičovský príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Otec na výživu detí prispieva nepravidelnými sumami do 22 eur mesačne na obe deti, matka z tohto dôvodu poberá náhradné výživné. Maloletý T. je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy H., pričom zo správy zo školy vyplýva, že maloletý T. je priemerný žiak s výraznou poruchou pozornosti s čím súvisia problémy s učením, zabúdaním na svoje povinnosti a zmenou nálad, do školy chodí včas, v minulom školskom roku mal všetky vymeškané hodiny ospravedlnené a v tomto roku ešte nemá žiadne vymeškané hodiny, matka so školou riadne spolupracuje a zaujíma sa o syna, dieťa chodí do školy riadne upravené, má primeranú desiatu, väčšinou sa stravuje v školskej jedálni, triedna učiteľka I. konštatuje, že odkedy je otec vo výkone trestu je maloletý T. pokojnejší, sústredenejší, vykazuje zlepšenie v učení aj správaní, uviedla, že otca nepozná lebo v škole nikdy nebol a nikdy sa na syna neinformoval. Maloletý Z. má 2 roky a zatiaľ nenavštevuje žiadne zariadenie, matka ho od budúceho roka plánuje zapísať do materskej školy. Pokiaľ je matka v práci je maloletý v starostlivosti starej matky alebo starého otca. Zo záverov z predmetnej správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a uspokojuje všetky potreby detí primerane ich veku, pričom pri neohlásenej návšteve v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v hygiene v domácnosti. Základná škola, ktorú navštevuje maloletý Nicolas nesignalizuje žiadne problémy v spolupráci s matkou. Maloletý sa po odchode otca z domácnosti zlepšil v učení, správaní, je pokojnejší a sústredenejší, otec sa v minulosti nikdy v škole na syna neinformoval, keďže v rodine aktuálne neboli zistené žiadne nedostatky a ani v minulosti neboli signalizované podnety na nedostatočnú starostlivosť matky o deti v zmysle záverov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok nie je potrebné rodinu zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok pravidelne monitorovať. Zároveň sa súd oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 1T/118/2013, a to najmä s rozsudkom č. k. 1T/118/2013 zo dňa 14.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14.10.2013, v zmysle ktorého súd schválil dohodu o vine a treste medzi obvineným W. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v znení, že obvinený W. nar. XX.XX.XXXX, je vinný, že v presne nezistenom období od roku 2004 do 10.07.2013 v mieste spoločného bydliska v obci W. a od mája 2012 v byte na ulici F. v M. hrubým a bezcitným spôsobom opakovane bezdôvodne fyzicky napádal, vulgárne nadával, ponižoval a vyhrážal sa svojej manželke Z., nar. XX.XX.XXXX, v M. tým, že v presne nezistenom dni začiatkom roku 2004 fyzicky zaútočil na svoju v tom čase tehotnú manželku tak, že ju päťami udieral do oblasti tváre, kopol ju najmenej dva alebo trikrát do oblasti brucha, presne nezisteného dňa v roku 2010 sa jej vyhrážal, že ju zabije následne káblom od rádia ju začal škrtiť a prestal až keď manželka prestávala dýchať, presne nezisteného dňa v roku 2010 ju nechal celú noc kľačať na kolenách, kopal ju, šklbal za vlasy, plul do tváre, pričom jej oplzlo nadával najmenej od roku 2006 doposiaľ ju najmenej jedenkrát za mesiac fyzicky napáda a to tak, že ju udiera dlaňou a päťami do oblasti hlavy a iných častí tela, kope do nôh, chrbta a brucha, najmenej od roku 2010 doposiaľ jej opakovane každý druhý deň nadáva do pŕč, kuriev, suchárov neschopných, zakazuje jej návštevy kamarátok a príbuzných, najmenej od roku 2008 doposiaľ sa jej opakovane najmenej jedenkrát za týždeň vyhráža zabitím, obliatím kyselinou, že jej narobí hanbu a bude chodiť po kanáloch, a toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 01.07.2013 v popoludňajších hodinách, kedy ju dvakrát uderil dlaňou do oblasti tváre, šklbal za vlasy, zhodil na zem, hrubo jej nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije ako škodnú a že ju vyhodí z balkóna, následne ju chytil pod krk a pomedzi nohy a pokúšal sa ju niešť na balkón s tým, že ju vyhodí, potom ako spadla na zem, zdvihol ju a ťahal za pravú nohu v oblasti členku, čím jej spôsobil pripuchnutie bočného členka pravej nohy, ktoré zranenie si nevyžadovalo práceneschopnosť, na čo sa Z. nohami zapriečila, chytila sa parapety a následne na to sa jej z bytu podarilo ujsť, teda týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie, psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, citovým vydieraním, iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické, psychické zdravie, obmedzuje jej bezpečnosť, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, zároveň bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súd mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ďalej sa súd oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 2P/57/2013, a to najmä s rozsudkom zo dňa 18.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24.09.2013, v zmysle ktorého bolo manželstvo navrhovateľky Z. rod. D. a odporcu W. rozvedené, maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé výživným vo výške 30 eur mesačne,

vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí a zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi v neobmedzenom rozsahu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletých detí ako preferenčný rodič neposkytovala otcovi maloletých detí informácie týkajúce sa maloletých detí, nakoľko otec maloletých detí predmetné informácie od nej nežiadal. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že súčasná právna úprava vyžaduje aktívne konanie rodiča, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ktorým musí súdu signalizovať, že má záujem o to, aby bola druhému rodičovi uložená informačná povinnosť. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletých detí sa domáhal práva na informácie o maloletých deťoch, a to podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2014. Vzhľadom na to, že matka maloletých detí otca maloletých detí dobrovoľne neinformovala o zdravotnom stave maloletých detí T. a Z., prípadných pobytoch maloletých detí mimo miesta ich bydliska, záujmových krúžkov maloletého T., realizovaných výletov s maloletými deťmi, zároveň matka neinformovala ani o školskom prospechu maloletého dieťaťa T. ktorá skutočnosť vznikla evidentne aj z dôvodu bariéry komunikačnej vzniknutej medzi rodičmi maloletých detí, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/118/2013 zo dňa 14.10.2013, keď otec maloletých detí spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, voči svojej bývalej manželke Z. t. j. matky maloletých detí. Súd jej uložil povinnosť v súlade s návrhom otca maloletých detí jedenkrát za dva mesiace písomnou formou podať správy o zdravotnom stave maloletých detí T., nar. XX.XX.XXXX. a Z., nar. XX.XX.XXXX., zároveň správy o prípadnom pobyte maloletých detí mimo miesta ich bydliska, záujmových krúžkov a výletov maloletých detí a zároveň aj o školskom prospechu maloletého dieťaťa T., ktorý je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy H., pričom súd postupoval ohľadom uloženia povinnosti tak, že nebol viazaný návrhom otca a rozhodol o širších informačných povinnostiach matky, nakoľko v podanom návrhu sa otec maloletých detí domáhal informácií iba o zdravotnom stave a sociálnom správaní detí, a to s prihliadnutím na záujem a vek maloletých detí, ako aj súhlasné stanovisko kolízneho opatrovníka maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Pokiaľ sa otec maloletých detí domáhal, aby súd uložil matke maloletých detí povinnosť jedenkrát mesačne zabezpečiť písomný styk maloletých detí s otcom súd v tejto časti návrhu otca vyhovel iba v časti týkajúcej sa maloletého dieťaťa T. nar. XX.XX.XXXX, a teda uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť jedenkrát mesačne zabezpečiť písomný styk maloletého dieťaťa T. s otcom, nakoľko v prípade maloletého Z., nar. XX.XX.XXXX, nebolo možné vzhľadom na vykonateľnosť uložiť matke maloletého dieťaťa, aby zabezpečila písomný styk maloletého Z. s otcom, a to vzhľadom na vek maloletého dieťaťa (2 roky) a rozumové schopnosti maloletého dieťaťa (nejedná sa o školopovinné dieťa ovládajúce písomný prejav).

Zároveň súd zamietol návrh otca maloletého dieťaťa, ktorým žiadal, aby súd zaviazal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí 034 01 Ružomberok, Námestie slobody, aby jedenkrát za dva mesiace informoval otca o správaní detí a ako je o maloleté deti postarané, a to z dôvodu, že z vykonaného dokazovania, a to z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v domácnosti matky maloletých detí mal súd za preukázané, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a uspokojuje všetky potreby detí primerane ich veku, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v hygiene domácnosti, zároveň základná škola, ktorú navštevuje maloletý T. nesignalizovala žiadne problémy v spolupráci s matkou, pričom po odchode otca z domácnosti sa maloletý T. zlepšil v učení, správaní, je pokojnejší a sústredenejší, v rodine neboli zistené žiadne nedostatky a ani v minulosti neboli signalizované podnety na nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté deti, a preto na základe takto vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nebolo možné s poukazom na § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, určiť nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý vykonáva najmä za súčinnosti orgán sociálnoprávnej ochrany detí, ktorého sa otec maloletých

detí domáhal, ako vyplýva pre súd z obsahu posúdenia petitu návrhu, a preto súd návrh otca v tejto časti ako nedôvodný zamietol, keď neboli zistené nedostatky v zanedbaní výchovy zo strany matky maloletých detí, ktorej boli maloleté deti rozsudkom č. k. 2P/57/2013-38 zo dňa 18.09.2013 zverené do osobnej starostlivosti, pričom v ad hoc súd nemal preukázané závažné trvajúce narušenie alebo ohrozenie výchovy maloletých detí, zároveň nebolo preukázané záškoláctvo zo strany maloletého T., nakoľko zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok naopak vyplýva, že maloleté dieťa do školy chodí včas, v minulom školskom roku mal všetky vymeškané hodiny ospravedlnené, a v tomto roku 2014 ešte nemá žiadne vymeškané hodiny a matka so školou riadne spolupracuje a zaujíma sa o syna, zároveň čo sa týka hygieny súd zistil, že hygiena je na požadovanej úrovni, keď sociálne šetrenie v domácnosti bolo vykonané neohlásene v poobedňajších hodinách, ako vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 29.09.2014, a preto súd v časti, v ktorej žiadal, aby bol zaviazaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí jedenkrát za dva mesiace informovať otca o správaní detí a ako je o deti postarané, po vykonanom dokazovaní ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.