

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3P/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214203831.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletých P. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov, matky M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., ul. Q. XX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., ul. Q. XX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky mal. detí na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Súd návrh matky M. X. na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí P. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka mal. detí svojim návrhom doručeným na súd dňa 24.09.2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí P. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že dňa 11.9.2014 podala návrh na rozvod manželstva s otcom mal. detí F. X.. Uvádzala, že zo strany otca maloletých detí ako aj jeho rodičov dochádza od doručenia návrhu na rozvod manželstva k fyzickému aj psychickému nátlaku, nadávkam, kriku a vyhrážkam. Otec ako ja jeho rodičia sa o matke majú hanlivo vyjadrovať aj pred mal. deťmi. Predbežné opatrenie by malo maloletých ochrániť pred stresovými situáciami, ktoré v domácnosti v súčasnosti vznikajú. Uviedla, že návrh na predbežné opatrenie podala aj pre vyhrážky, že udanie zo strany otca mal. detí, že uniesla deti. Matka mal. detí uviedla, že sa neplánuje s deťmi odsťahovať z B. Z. B..

Pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu návrhu matky mal. detí, vykonaného šetrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.09.2014, správy z psychologického konzultácie s mal. deťmi zo dňa 25.9.2014 a pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 4P/56/2014, a zistil nasledovný skutkový stav :

Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.09.2014 bolo zistené, že maloleté deti P. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX sa narodili navrhovateľke a odporcovi z ich manželstva. Rodina sa momentálne zdržiava na ul. F. XXXX. V čase vykonaného šetrenia sa v domácnosti nachádzal odporca a mal. F. a K.. Matka bola podľa vyjadrenia odporcu v práci. Odporca uviedol, že s podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia nesúhlasí, v konaní o rozvod žiada o zverenie detí do jeho starostlivosti, prípadne o striedavú osobnú starostlivosť. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľka má priateľa, s ktorým trávi voľný čas, na deti je agresívna a bije ich. V čase od 19.9.-22.9., keď bol odporca hospitalizovaný pre chirurgický zákrok v FN TN matka mala zanedbávať starostlivosť o mal. nakoľko

väčšinu času nebola v domácnosti. Starostlivosť musela tak zabezpečiť matka odporcu. Odporca bol do 1.9.2014 zamestnaný v personálnej agentúre s príjmom cca 600 eur, od 1.9.2014 je práceneschopný. Od 1.10.2014 sa má odporca presťahovať do podnájmu. Navrhovateľka si návrh podala z dôvodu, že má obavu, že príde o deti, lebo matka navrhovateľa sa jej vyhráža, že jej ich úrady zoberú. Matka uviedla, že s manželom boli dohodnutí na striedavej starostlivosti o mal. pre prípad ich rozvodu. Mal. deti o situácii medzi rodičmi vedia. V závere je konštatované, že zo strany ÚPSVaR nebol zistený dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko život ani zdravie mal. detí nie sú ohrozené.

Zo záverov správy o psychologickkej konzultácii s mal. deťmi vyplýva síce pre krátkosť času nemožnosť celkového posúdenia citových väzieb mal. na ich rodičov, konštatuje sa negatívny vplyv nezhôd v manželstve medzi rodičmi mal. na synov F. a P. X. a relatívne lepšie vyrovnanie sa zo situáciou u mal. K. X., ale na druhú stranu sa aj konštatuje nezistenie dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia.

Z pripojeného spisu č. k. 4P/56/2014 súd zistil, že zo strany navrhovateľky bol podaný návrh na rozvod manželstva M. X. a F. X. v rámci konania z podaní manželov vyplynulo, že obaja žiadajú o zverenie mal. detí do ich osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dokaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 76 ods. 1 písm b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd

Z ustanovenia § 76 Občianskeho súdneho poriadku, je zrejmé, že zákon pripúšťa možnosť nariadiť predbežné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to pokiaľ ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere a pokiaľ by bolo potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov.

Podľa § 75 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa §28 ods. 1 písm a) Zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, Podľa ods. 2 toho ist. paragrafu rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa §25 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine sa rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie upravuje nielen faktické pomery účastníkov, ale upravuje i právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí skúmať naliehavosť situácie, pričom nevyhnutnosť úpravy sa ponechá na voľnej úvahe, opiera sa o výsledky urýchleného zisťovania.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Ustanovenie § 76 podáva demonštratívny výpočet predbežných opatrení z hľadiska obsahu, čo nevylučuje, aby bolo vydané predbežné opatrenie i iného obsahu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nie sú splnené všetky podmienky pre okamžitý zásah súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia. Z obsahu spisu vyplynulo, že obaja rodičia majú záujem vykonávať starostlivosť o ich mal. synov a súd nemal za preukázané, že v súčasnosti sú dané naliehavé dôvody odôvodňujúce zverenie detí do výlučnej starostlivosti matky. Na to, aby súd mohol spravodlivo rozhodnúť o uplatnenom nároku matky na zverenie mal. detí je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré bude predmetom prebiehajúceho rozvodového konania medzi rodičmi mal. detí. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, ktoré je inštitútom procesného práva, je dôvodné a opodstatnené len vtedy, ak existuje taký stav, že záujem dieťaťa vyžaduje rýchlú a neodkladnú zmenu prostredia. Je tomu tak vtedy, ak sa v návrhu tvrdí a osvedčí, že dieťa v prostredí, v ktorom sa nachádza, je ohrozené a je v záujme dieťaťa zmena výchovného prostredia, čo sa môže uskutočniť práve prostredníctvom predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm. b) O.s.p.. Zo žiadnej správy zo spisu nevyplývalo, že by v poskytovaní starostlivosti otca dochádzalo k takému konaniu otca, ktoré by odôvodňovalo navrhované predbežné opatrenie, resp. že by starostlivosť o mal. deti X. nebola dostatočná. Zo strany sociálnych pracovníkov neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove a v opatere o maloleté deti. Súd si na záver dovoľí poukázať aj vzhľadom na správu z psychologickkej konzultácie s mal. deťmi, že súčasné rozvodové konanie medzi ich rodičmi je samo o sebe stresovou situáciou pre

maloleté deti, ktorá by mohla byť výkonom predbežného opatrenia týkajúceho sa práve ich iba ďalej zhoršená a mohli by byť ďalej narušené ich citové väzby na jednotlivých rodičov.

Na základe uvedených skutočností nie je preto preukázaná naliehavosť veci a nie je preto ani potrebné okamžite rozhodnúť o zverení maloletých detí P. X., nar. XX.XX.XXXX, F. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej opatery matky detí.

Nakoľko neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletého dieťaťa zamietol. Súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenia sú len dočasného charakteru, o otázke zverenia maloletého dieťaťa bude rozhodnuté rozsudkom v prípade rozhodnutia o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.