

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/608/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212080  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212080.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi: Ing. C. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. I. XXX/X, Q. K., v konaní o zaplatenie 670,08 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/1/2014-56 zo dňa 15. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/1/2014-56 zo dňa 15. 07. 2014 p o t v r  
d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom Okresný súd Liptovský Mikuláš opravil v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/1/2014-31 zo dňa 28.01.2014 na str. 4 v treťom odseku predposlednú vetu tak, že správne má znieť nasledovne: „Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, aj pri schválení úverového limitu aj pri schválení revolvingového úveru, čím sa v zmysle § 4 ods. 3 zákona 258/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere pre absenciu náležitostí podľa ods. 2 písm. j/ poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.“

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 4C/1/2014-31 žalobu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 29. 05. 2014 č. k. 6Co/211/2014-52 rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 01. 2014 potvrdil. Súčasne nariadil opravu odôvodnenia rozsudku okresného súdu v časti odôvodnenie na str. 4 v treťom odseku v predposlednej vete. Odporcovi krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vychádzajúc z uvedeného a pri aplikácii ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) prvostupňový súd zhora uvedeným uznesením opravil odvolacím súdom vytknutý nedostatok. Poukázal na tú skutočnosť, že zákon č. 258/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od ktorej navrhovateľ v konaní odvíjal svoj nárok, neobsahoval ust. § 9, v skutočnosti malo byť správne uvedené § 4 ods. 3. Len chybou v písaní došlo k nesprávnemu citovaniu zákonného ustanovenia. To, že išlo o zrejmu nesprávnosť, podporuje aj odôvodnenie rozsudku, keď súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, a to pre absenciu náležitostí podľa § 2 písm. j/.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil.

Prvostupňovému súdu vytkol nesprávne právne posúdenie, keď podľa jeho názoru nebolo možné v prejednávanej veci aplikovať ust. § 164 O. s. p., ktoré sa vzťahuje na opravu výroku rozsudku, nie jeho dôvodov.

Sudca podanému odvolaniu proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka nevyhovet, a preto vec postupom podľa § 374 ods. 4 O. s. p. predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že ust. § 164 O. s. p. umožňuje vykonať opravu rozsudku pre chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. Musí pritom ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia. V danom prípade okresný súd vykonal opravu odôvodnenia rozsudku v časti odôvodnenia, keď namiesto ust. § 9 ods. 3 zákona č. 258/2011 Z. z. mal správne uviesť § 4 ods. 3 zákona č. 258/2011 Z. z.. Odvolateľ nemá pravdu v tom, že v zmysle zákonného ust. § 164 O. s. p. môže súd vykonať opravu len vo výroku rozsudku. V zmysle ustálenej súdnej praxe, ako aj odbornej literatúry opraviť možno nielen výrok rozsudku, avšak aj jeho odôvodnenie a poučenie.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.