

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/549/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201527
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212201527.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, L.-U. E., zastúpený Mgr. Ľubomírou Beňovou, advokátkou, Župná 1147, Komárno, proti odporkyni: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, L., zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, Račianska 62, Bratislava a HKP Legal s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, v mene ktorej koná Mgr. Peter Kubovič, advokát a konateľ, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 06. mája 2014 č. k. 6C/48/2012-206, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do ukončenia konania na Ústavnom súde SR o ústavnej sťažnosti odporkyne, podanej vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C 80/2011 a 25Co/56/2012 Krajského súdu Nitra. Rozhodol tak s odkazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP a konštatoval, že na Ústavnom súde prebieha konanie, výsledok ktorého má význam aj pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pretože v konaní sp. zn. 8C/80/2011 sa rieši otázka platnosti alebo neplatnosti dražby, v ktorej navrhovateľ nadobudol nehnuteľnosti, ktoré má vypratať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní. Poukázal na to, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudol dňom udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe v dobrej viere, podľa notárskej zápisnice o priebehu dobrovoľnej dražby zo dňa 8.3.2011. Voči priebehu dobrovoľnej dražby podala odporkyňa na Okresný súd Komárno návrh na určenie neplatnosti dražby, konanie bolo vedené pod sp. zn. 8C/80/2011. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 28.11.2011 bola žaloba o neplatnosť dražby zamietnutá a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 25Co/56/2012-153 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, rozsudok nadobudol 28.3.2012 právoplatnosť a vykonateľnosť. Odporkyňa podala voči rozsudkom na Najvyšší súd dňa 21.8.2012. dovolanie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom a jeho podanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí. Prerúšením konania dochádza k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, vyplývajúceho z čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Zároveň poukázal na okolnosť, že do dnešného dňa predmet vlastníckeho práva naďalej užíva odporkyňa, ktorá za užívanie nehnuteľnosti ale neplatí žiadnu primeranú náhradu, neuhrádza ani výdavky, spojené s užívaním nehnuteľnosti Spoločenstvu bytového domu, preto sa domáha úhrady výdavkov, spojených s užívaním bytu v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/254/2013 a sp. zn. 6Ro/137/2014.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že iba využíva možnosti, ktoré jej dáva právny poriadok SR. Medzičasom Okresný súd Pezinok prerušil konanie a podal na Ústavný súd návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o

dobrovoľných dražbách s čl. 1 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. Ďalej dodala, že právnu úpravu záložného práva a dobrovoľných dražieb spochybňujú aj iné súdy, ktoré predložili Súdnemu dvoru EÚ prejudiciálnu otázku vo veci výkladu práva.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Prerušenie konania ako dočasné procesné rozhodnutie súdu prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením dispozičnej zásady súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v danej veci, a to až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného sporu začatého na podnet účastníka konania môže relevantne ovplyvniť výsledok sporu a to toho, v ktorom konanie bolo prerušené.

V prejednávanej veci predmetom konania je návrh navrhovateľa, doručený súdu prvého stupňa 31.1.2012, v ktorom sa voči odporkyni domáha vypratania nehnuteľností, zapísaných na Správe katastra L., okres L., na LV č. XXXX, a to bytu č. 10, na 3. poschodí obytného domu v L., na L. ul. č. 38, so súp. č. XXX, na parc. č. XXXX o celkovej výmere podlahovej plochy 352,48 m² a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemku, v návrhu bližšie špecifikovaných s odôvodnením, že nehnuteľnosti nadobudol do výlučného vlastníctva na základe notárskej zápisnice o osvedčení priebehu dobrovoľnej dražby NZ 8237/2011 zo dňa 8.3.2011. Nehnuteľnosti užíva odporkyňa napriek tomu, že sú jeho vlastníctvom, za užívanie bytu nehradí náklady a poplatky súvisiace s užívaním, a ani sa nedohodla na nájomnom vzťahu, čím sa bezdôvodne obohacuje. Rozsudkom Okresného súdu v Komárne č. k. 8C/80/2011-137 súd prvého stupňa rozhodol o návrhu žalobkyne G. L. zo dňa 21.3.2011 proti žalovanej AUREA SK s. r.o., o určenie neplatnosti dražby tak, že žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, rozhodujúc o odvolaní žalobkyne proti uvedenému rozsudku, rozsudkom č. k. 25Co/56/2012-153 zo dňa 28. marca 2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil a v časti náhrady trov konania rozsudok zmenil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2012.

V priebehu tohto konania subjekt AUREA SK s.r.o., so sídlom Roosweltova 16, Partizánske, označeným ako žalobkyňa proti žalovanej G. L., rod. I., bytom L., L. XX/XX, podala návrh na prerušenie konania. V návrhu uvádza, že navrhovateľka G. L. v konaní vedenom proti odporcovi G. L., o vypratanie nehnuteľností, vedenej na Okresnom súde Komárno, pod sp. zn. 6C/48/2012 (predmetné konanie) navrhuje prerušiť konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP z dôvodu, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre meritórne rozhodnutie súdu. Touto skutočnosťou má byť ústavná sťažnosť, podaná podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy SR proti porušeniu ústavných práv rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/56/2012 a Okresného súdu Komárno rozsudkom sp. zn. 8C/80/2011. Poukázal na konanie pred Okresným súdom Pezinok vo veci dobrovoľnej dražby, v ktorom súd podal na Ústavný súd SR návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, v znení neskorších zákonov. Rozhodnutie Ústavného súdu SR ohľadne neplatnosti dražby a tým aj titulu nadobudnutia vlastníckeho práva bude mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu o vypratanie z nehnuteľnosti, preto požiadal o prerušenie konania. Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania na Ústavnom súde SR.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení odvolací súd dospel k záveru o vecnej nesprávnosti preskúmaného uznesenia súdu prvého stupňa. Je totiž nesporné, že v tomto konaní sa navrhovateľ svojím návrhom domáha voči odporkyni vypratania nehnuteľnosti - bytu, ktorý nadobudol dobrovoľnou dražbou dňa 8.3.2011. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom v návrhu označených nehnuteľností, ktoré doposiaľ užíva odporkyňa. Účastníkmi konania sú G. L. - navrhovateľ a G. L., odporkyňa, ktorí sú takto označení aj v záhlaví preskúmaného rozhodnutia. Návrh na prerušenie konania

podala spoločnosť AUREA Sk spol. s r.o., ktorá nie je účastníkom konania o vypratanie nehnuteľností. Účastníkmi konania sú doposiaľ len navrhovateľ G. L. a odporkyňa G. L. a iba tieto osoby, ako účastníci konania, môžu disponovať návrhom, podávať procesné návrhy a návrhy na doplnenie dokazovania. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, prečo súd rozhodol o návrhu subjektu, ktorý nie je účastníkom konania. Odôvodnenie rozhodnutia postráda akékoľvek vysvetlenie tejto skutočnosti, čo má za následok jeho nepreskúmateľnosť. Odôvodnenie rozhodnutia ako výklad myšlienkového postupu súdu o tom, ako dospel k príslušnému výroku má spĺňať požiadavku, aby bol účastníkom konania objektívne zrozumiteľným a presvedčivým, t.j. aby bolo z neho možné preskúmať správnosť postupu súdu a zároveň získať aj odpoveď na všetky podstatné argumentačné tvrdenia uplatnené účastníkmi konania, ako aj na právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Ak rozhodnutie takéto odôvodnenie neobsahuje, potom je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, čím došlo k porušeniu procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní a postupom súdu tak účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom nedáva v tomto smere žiadnu odpoveď a vysvetlenie, prečo súd návrhu takéhoto subjektu vyhovel, a preto je uznesenie nepreskúmateľné.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 109 ods. 2 písm. c), ktoré výslovne uvádza, že dôvodom na prerušenie konania (fakultatívne) je iba okolnosť, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na takéto konanie podnet. Ak je dôvodom na prerušenie konania podnet iného súdu, je potrebné preukázať, že takéto podanie bolo podané a oboznámiť sa s obsahom, pokiaľ tento má byť dôvodom pre prerušenie konania. Iba samotná skutočnosť, že účastník konania podal ústavnú sťažnosť v konaní, ktoré bolo právoplatne skončené, nie je dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pretože v konaní na Ústavnom súde sa rieši otázka ústavnosti, a nie porušenia ústavných práv, vyplývajúcich z Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a nejedná sa o prípad, ktorý má na mysli citované ustanovenie v tom, že sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Ust. § 109 ods. 2 písm. c) sa vzťahuje na takú predbežnú otázku, ktorú si súd pre svoje rozhodnutie posúdiť môže (§135 ods.2). Súd v takomto prípade je oprávnený takúto otázku si pre svoje účely sporu vyriešiť, môže však tiež konanie prerušiť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa vysporiada s prípustnosťou návrhu na prerušenie konania podaným subjektom, ktorý nie je účastníkom konania a v závislosti od zistených skutočností rozhodne o návrhu na prerušenie konania, pričom sa v odôvodnení vysporiada aj s námietkami navrhovateľa uvádzanými v odvolaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.