

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201266  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201266.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenské združenie telesnej kultúry, so sídlom Junácka 6, Bratislava, IČO: 00 681 458, právne zastúpeného Doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc., advokátom so sídlom Kýčerského 5, Bratislava, proti žalovanému Horská služba, so sídlom Dom Horskej služby Jasná, Demänovská dolina 83, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 223 620, v konaní o určenie absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena (predkupného práva) k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 2. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia absolútnej neplatnosti dohody o zrušení vecného bremena (predkupného práva) k nehnuteľnostiam zo dňa 12. 10. 2009 v časti týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností ako:

- stavba - DOM HORSKEJ SLUŽBY súp.č.. 373 postavená na parc. č. 1136/9 o výmere 699 m<sup>2</sup>) k.ú.: Ž., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV, č. XXX, K..Ú.. Ž.,
- parcela, KN-C parc. č. 2921/24, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 18 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, K.. Ú.. F. F.,
- parcela, KN-C parc. č. 2921/25, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 18 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,
- parcela, KN-C parc. č. 2921/26, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 1070 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,
- parcela, KN-C parc. č. 2921/27, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 1384 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,
- parcela, KN-C parc. č. 2921/44, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 173 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C parc. č. 2921/46, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 1112 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C parc. č. 2921/47, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 18 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C parc. č. 2921/48, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 18 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C parc. č. 2921/49, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 18 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C parc. č. 2921/190, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 481 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- parcela, KN-C vedenú pod parc. č. 2921/192, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, výmera 543 m2, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- stavba - STREDISKO LAVÍNOVEJ PREVENČIE súp. č. 84 postavená na parc. č. 2921/190 o výmere 481 m2, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- stavba - HORSKÁ SLUŽBA - GARÁŽ, súp. č. 336 postavená na parc. č. 2921/47 o výmere 18 m2, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- stavba - HORSKÁ SLUŽBA - GARÁŽ, súp. č. 337 postavená na parc. č. 2921/48 o výmere 18 m2, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

-stavba - HORSKÁ SLUŽBA - GARÁŽ, súp. č. 338 postavená na parc. č. 2921/24 o výmere 18 m2, K..Ú.. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- stavba - HORSKÁ SLUŽBA - GARÁŽ, súp. c. 339 postavená na parc. č. 2921/25 o výmere 18 m2, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria,, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F.,

- stavba - HORSKÁ SLUŽBA - GARÁŽ, súp. č. 342 postavená na parc. č. 2921/49 o výmere 18 m2, k.ú. F. F., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XX, K..Ú.. F. F., ako aj náhrady trov konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 11. 9. 2014, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili dohodu o mimosúdnom urovnaní súdneho sporu. Súčasne súdu predložil dohodu o mimosúdnom urovnaní súdnych sporov, uzavretú so žalovaným dňa 21. 7. 2014, v ktorej, okrem iného, sa zaviazal vziať späť žalobu v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/71/2013, s tým, že trovy konania si účastníci nebudú uplatňovať (čl. II. ods. 6 dohody).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia žaloby výlučne správanie žalovaného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne riešenie vecí. Obidvaja účastníci konania sa teda pričínili o zastavenie konania. Každý z účastníkov konania si bude uhrádzať svoje trovy konania, spojené so súdnym konaním, sám, bez ich náhrady.