

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/574/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204554
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413204554.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa : G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. D. XXXX/XX, K. T., proti odporkyni: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom na D. XXXX/XX, K. T., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu a vrátenie výživného, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 06.08.2013 č.k. 4C/93/2013-40 v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom toho istého súdu zo dňa 03.09.2013 č.k. 4C/93/2013-43, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd v Dolnom Kubíne rozsudkom zo dňa 06.08.2013 rozhodol tak, že I. súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. B., nar. XX.XX.XXXX, voči odporkyni O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5P/8/2011-118, čo do výšky 65,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 15.07.2013. II. V ostatnej časti súd návrh zamietá. III. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva. Rozsudok prvostupňový súd podrobne odôvodnil a následne ale vydal doplňujúci rozsudok zo dňa 03.09.2013, ktorým rozhodol, že súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 06.08.2013 tak, že za odsek I. sa vkladá odsek II. v znení: Súd určuje, že odporca G. B. je povinný prispievať na výživu odporkyni O. B. po 20,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci k jej rukám, a to počnúc od 15.07.2013. Odseky II. a III. sa označujú ako odsek III. a IV.

Proti rozsudku v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom podal odvolanie navrhovateľ, ktorý v podrobných dôvodoch podaného odvolania podrobne rozviedol, prečo naďalej trvá na úplnom zrušení vyživovacej povinnosti voči odporkyni - svojej plnoletej dcére pričom navrhoval, aby v odvolacom konaní odvolací súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel vrátane uloženia povinnosti odporkyni na vrátenie výživného za mesiac júl 2013.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení podaného k odvolaniu navrhovateľa podrobne popisovala svoju finančnú situáciu, sociálne pomery a poukazovala na zlé vzťahy s navrhovateľom, ktorý svojim konaním a zámerným očierňovaním jej osoby spôsobil to, že jej záujem stretávať sa s navrhovateľom sa ešte výraznejšie znížil. Uviedla, že nie je ochotná sa s ním stretnúť ani v pojednávacej sieni, a z toho dôvodu súhlasí so zrušením povinnosti navrhovateľa platiť výživné vo výške 20,- Eur odporkyni.

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a po preskúmaní rozsudok okresného súdu v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom zrušil podľa ust. § 221 ods. 1, písm. h/ O.s.p., a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p. z týchto dôvodov :

Odvolací súd považuje rozsudok okresného súdu v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom vo výrokových častiach za zmätočný. Na jednej strane v rozsudku okresný súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni v určitej časti a následne v doplňujúcom rozsudku určuje (akoby nanovo) vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi do budúcnosti po 20,- Eur mesačne. V ďalšom konaní okresný súd primárne zistí, či je dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni v celom rozsahu (aj vzhľadom na obsah písomného vyjadrenia, ktoré podala odporkyňa k odvolaniu navrhovateľa) a buď zruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa v celom rozsahu voči odporkyni od určitého obdobia, alebo ak dospeje k názoru, že je naďalej v súlade so zákonom trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni, ale v nižšom finančnom rozsahu, je potrebné výrok rozsudku v takomto prípade formulovať tak, že sa znižuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni na konkrétne určenú nižšiu sumu s tým, že takýmto rozhodnutím dochádza k zmene pôvodného rozsudku súdu o poslednej úprave výživného. Z týchto dôvodov musel odvolací súd rozsudok v spojitosti s doplňujúcim rozsudkom okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.