

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/604/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112214295.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: J. F., bytom B. H., X.. H. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 15C/251/2013-33 zo dňa 04. novembra 2013 - v časti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu (II.), jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku II. o trovách vedľajšieho účastníka z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal odporcovi náhradu trov konania (I.) a zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 29,21 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (II.). Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 137, § 146 ods. 2, § 149 ods. 1, § 150 ods. 1, § 151 ods. 8, § 93 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. (Občianskeho súdneho poriadku ďalej len „OSP“).

Súd dôvodil tým, že konanie vo veci bolo zastavené uznesením č.k. 15C/251/2013-19 zo dňa 26.09.2013 pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý svojím postupom z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania v súlade s § 146 ods.2 prvá veta OSP dôvodiac tým, že si žiadne trovy konania neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal v súlade s §146 ods.2 prvá veta OSP z vyúčtovaných trov právneho zastúpenia v sume 58,60 eur len sumu 29,21 eur a to za úkon právnej služby- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane režijného paušálu. Súd mu nepriznal náhradu trov konania za úkon - písomné podane vo veci samej - vznesenie námietky premlčania z dôvodu jeho neúčelnosti, pretože bol vykonaný až potom, ako navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie v celom rozsahu späť.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Dôvodil tým, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka na strane, ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, pričom na splnenie tejto podmienky nie je možné uplatniť domienku v zmysle § 101 ods. 3 OSP. Ďalej poukázal na neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, s odvolaním sa na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.04.2012, sp. zn. 17Co/91/2012 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25.06.2013, sp.zn. 9Co/375/2013. Uviedol, že nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej

problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu, čo sa týka vstupu do konania. Združenia vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, a teda do konania neprinesol žiaden prínos. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 22,32 eur s DPH pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby za podanie odvolania a režijného paušálu.

K odvolaniu navrhovateľa podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcu. Mal za to, že zmysel vedľajšieho účastníctva v konaní sa naplnil, nakoľko odporcovi - spotrebiteľovi poskytol pomoc v spore. Navrhovateľ používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, čím porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly. Možnosť účastníka dať sa v konaní zastúpiť sa vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka. Navrhovateľ sa vo svojom odvolaní snaží o presadenie diskriminačnej zásady, podľa ktorej vedľajší účastník nemá mať právo na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom navrhovateľ si bez akýchkoľvek pochybností uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu, a to aj napriek skutočnosti, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 18,83 eur za vyjadrenie k odvolaniu v sume 10,79 eur a režijný paušál v sume 8,04 eur.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo § 212 ods.2 písm. a) OSP a § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť podľa § 221 ods.1 písm. h/ OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom ako zmluvnej pokuty titulom nedodržania zmluvných podmienok zo zmluvy o pripojení. Dňa 26.02.2013 vstúpilo do konania z vlastného podnetu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník na strane odporcu zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom. Dňa 24.09.2013 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania. Dňa 26.09.2013 bolo súdu doručené oznámenie z Mestského úradu Zlaté Moravce, v ktorom bolo uvedené, že odporca nemá evidovaný pobyt v Zlatých Moravciach. Odporca neprechádzal lustráciou v registri obyvateľov, ani v registri priestupkov SR. Zásielky doručované odporcovi na adresu 1. mája 5, Zlaté Moravce boli súdu vrátené späť s tým, že adresát je neznámy. Podľa správy Mestskej polície Zlaté Moravce zo dňa 06.02.2014, na navrhovateľom uvedenej adrese odporca nebýva a nie je vedený ani v evidencii mesta Zlaté Moravce.

Uznesením č.k. 15C/251/2013-19 zo dňa 26.09.2013 súd konanie vo veci zastavil s poukazom na späťvzatie návrhu. Podaním zo dňa 26.09.2013 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Uznesením č.k. 15C/251/2013-29 z 12.11.2013 súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,87 eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Následne súd rozhodol o náhrade trov konania napadnutým uznesením. Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 27.02.2014 č.k. 8Co/156/2014-52 a uznesením zo dňa 30.04.2014 č.k. 8Co/211/2014-56, vrátil spis súdu prvého stupňa pre nedoručenie návrhu a rozhodnutí súdu prvého stupňa odporcovi a nedostatočné preverenie existencie odporcu. Zo správy Centrálného registra obyvateľstva Banská Bystrica z 29.05.2014 vyplynulo, že odporca s menom, priezviskom a rodným číslom uvedeným v návrhu sa v registri obyvateľov SR nenachádza.

Podľa § 221 ods.1 písm. h/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prejednávanej veci navrhovateľ označil ako odporcu osobu uvedením jeho mena, priezviska, rodného čísla, bydliska, ktorá podľa lustrácie registra obyvateľov Slovenskej republiky a registra priestupkov, ako aj podľa správy Mestskej polície Zlaté Moravce nie je evidovaná v registri obyvateľov SR. Pokiaľ bol v návrhu úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Podaním návrhu proti neexistujúcemu subjektu a teda nespôsobilému byť účastníkom konania nemohol v danom prípade vzniknúť procesnoprávny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom a nemohol do konania vstúpiť ani vedľajší účastník na strane neexistujúceho odporcu, lebo tu od samého začiatku chýbal jeden z jeho základných prvkov - spôsobilá strana občianskoprávneho sporu. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pre ktorý treba konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP. Aj napriek tomu súd prvého stupňa uznesením zo dňa 26.09.2013 č.k. 15C/251/2013-19 právoplatne zastavil konanie v celom rozsahu pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, hoci mal konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

O náhrade trov konania v napadnutej časti bolo potom potrebné rozhodnúť v nadväznosti na uvedené skutkové okolnosti prípadu. Ak navrhovateľ teda podal návrh proti niekomu, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, zavinil síce zastavenie konania, avšak náhradu trov konania niet komu priznať. Na strane odporcu niet toho, komu by bolo možné priznať právo na náhradu trov konania, i keď v časti náhrady trov konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu je uznesenie súdu prvého stupňa už právoplatné.

Náhrada trov konania s poukazom na vyššie uvedené dôvody potom nepatrí ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na strane neexistujúceho subjektu. Na základe uvedeného by bolo namieste aplikovať pri rozhodovaní o práve na náhradu trov konania ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené podstatné dôvody odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.