

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211038  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713211038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovaným: 1. Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. D. XXX, Q. S. a 2. P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. D. XXX, Q. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 421 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 17C/213/2013-81 zo dňa 12. 03. 2014 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 17C/213/2013-81 zo dňa 12. 03. 2014 zaviazal žalovaných v 1.a 2.rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 421 Eur s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej v 1.rade ako spotrebiteľke za dojednanú odplatu spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi formou 36 mesačných splátok. Žalovaní svoj záväzok nesplácali riadne a včas, následkom čoho sa stal fakticky splatný celý dlh. Súd prvého stupňa nepovažoval dohodnutý úrok vo výške 13,9 % ročne za neprimerane vysoký. Pokiaľ vedľajší účastník na strane žalovaných namietal, že zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a z tohto dôvodu žalovaní sú povinní vrátiť žalobcovi iba poskytnutý úver, súd uviedol, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, a to aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý vyplýva zo samotného obsahu zmluvy, keďže bol dohodnutý počet mesačných splátok 36 a splatnosť prvej splátky 15. 02. 2008, t. j. dátum poslednej splátky bol 15. 02. 2011.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník. Namietal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaní žalobcovi zaplatili viac ako im bolo poskytnuté, a preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a žalobu v celom rozsahu zamietol alebo napadnutý rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka vyjadril tak, že poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 01. 2013, sp. zn. 6Cdo 10/2013, podľa ktorého ak účastník odmietne dať súhlas k odvolaniu vedľajšieho účastníka ani na výzvu súdu, je odvolanie vedľajšieho účastníka bez tohto súhlasu právne neúčinné. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že odvolanie podané vedľajším

účastníkom bez súhlasu žalovaných je potrebné chápať ako odvolanie podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

K postaveniu vedľajšieho účastníka odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník má v konaní zásade také isté práva ako účastník konania. Z doterajšej judikatúry vyplýva, že vedľajší účastník nesmie v konaní pôsobiť proti vôli hlavného účastníka. V danom prípade vedľajší účastník do konania vstúpil a súd prvého stupňa rozhodol o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných uznesením zo dňa 13. 11. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 01. 2014. Nie je teda možné spochybňovať právo vedľajšieho účastníka podať odvolanie proti rozsudku.

Odvolacia námietka vedľajšieho účastníka je dôvodná. Z ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa písm. i) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a podľa písm. e) výšku, počet a termín splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo bol dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) - j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z formulácie ust. § 4 ods. 2 písm. g) a i) vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny jednotlivých splátok istiny, ako aj konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť uvedená dátumom, nestačí, keď konečnú splatnosť je možné vypočítať z počtu splátok a splatnosti prvej splátky (v opačnom prípade by ust. § 4 ods. 2 písm. g) zákona 258/2001 Z.z. bolo vzhľadom na existenciu písm. i) zbytočné). Z uvedeného vyplýva, že právne posúdenie veci súdom prvého stupňa je nesprávne - zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, a teda poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi možno priznať len sumu rozdielu medzi poskytnutou istinou úveru a realizovanými splátkami.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Právny záver súdu prvého stupňa nevyplýva z vykonaného dokazovania, a preto je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.