

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206321
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614206321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Š., štátny občan SR, proti odporcovi: F. L., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok OS Senica č.k. 9C/32/2013-21 zo dňa 17.6.2013 v časti výživného odporcu k plnoletému F. L., nar. XX.X.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zo sumy 60,- € mesačne na sumu 85,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Trovy konania na súdnom poplatku za návrh znáša štát.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 9.7.2014 domáhal zvýšenia výživného zo sumy 60,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že zatiaľ neukončil vzdelanie. Matka navrhovateľa má v súčasnosti vysoké náklady na sestru navrhovateľa a domácnosť, nakoľko matka navrhovateľa len nedávno nastúpila do zamestnania, od 28.5.2014. Spolu s odporcom odišla značná časť príjmov pre rodinu. Navrhovateľ spolu s matkou a sestrou sa nachádzajú na pokraji biedy. Matka navrhovateľa z jej platu nestíha zabezpečiť pre deti všetko čo treba, chýbajú im základné veci, ktoré potrebujú ako práčka a chladnička.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval.

Odporca súhlasil so zvýšením výživného ale nie podľa návrhu.

Odporca od 26.8.2014 do 31.10.2014 má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom Engelmann Golplatzpflege Slowakei, s.r.o., so sídlom Kúpeľný ostrov 3612, Piešťany, s odmenou vo výške 2,60 € na hod./brutto. Matka navrhovateľa pracuje v spoločnosti VOSPALEK CORPORATION eu s.r.o., s hodinovým zárobkom (po zrážke poisťného a dane z príjmov) 2,30 €.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Účastníci konania, teda navrhovateľ a odporca boli prítomní na pojednávaní, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený a vzdali sa práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, preto súd použil citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že konanie vo veci vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí je vecne podľa § 4 ods. 1 písm. g) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov oslobodené

od súdneho poplatku, súd vyslovil, že trovy konania na súdnom poplatku znáša štát. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, keďže navrhovateľ aj odporca mali vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí

odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.