

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205786
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2712205786.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, I. G., zast. opatrovníčkou: D. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 824,28 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2 C 33/2013-70 zo dňa 10. októbra 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 507,- eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.7.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 43,90 eur, keď vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto prvostupňovému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a to z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho názoru. Odvolateľ namietal, že právna úprava odstúpenia od zmluvy je v Obchodnom zákonníku komplexnou a preto sa ust. Občianskeho zákonníka nepoužijú. Odstúpenie od predmetnej zmluvy je teda s účinkami ex nunc a plnenia poskytnuté pred zrušením zmluvy, nie je plnením z neplatnej zmluvy. V odvolaní ďalej uviedol, že ust. § 273 Obchodného zákonníka dáva možnosť upraviť obsah zmluvy aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené a toto ustanovenie je kogentné a nie je možné ho zmeniť dohodou zmluvných strán. V prejednávanej veci ide jednoznačne o tzv. iné obchodné podmienky, kde zákon vyžaduje aby boli zmluvným stranám známe alebo k návrhu priložené a zároveň, aby s nimi zmluvné strany vyjadrili súhlas. Z uvedeného je zrejmé, že po splnení zákonom stanovených podmienok sa všeobecné obchodné podmienky stávajú súčasťou zmluvy a ich znenie tvorí obsah zmluvy. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvu a všeobecné obchodné podmienky tým, že jej účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu v zmysle čl. III bod 23 VOP navrhovateľ v súlade s čl. III bod 37 VOP listom odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu príslušného debetného zostatku v lehote 3 dní od doručenia odstúpenia, pričom dňom doručenia odstúpenia zanikli a všetky zmluvy o poskytovaní produktov služieb viažúce sa k zrušenému účtu a navrhovateľ ukončil poskytovanie týchto produktov podľa príslušných zmlúv. Odporkyňa na uvedenú výzvu navrhovateľa nereagovala a navrhovateľovi neuhradila príslušný debetný zostatok. Na základe uvedeného sa preto navrhovateľ v tomto konaní domáha zaplatenia sumy rovnajúcej sa nevyrovnanej výške debetného zostatku.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), neprejednával odvolanie jeho obsahom a dôvodmi podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., pretože postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. zistil, že je podané oneskorene.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Predmetné odvolanie bolo podané navrhovateľom na Pošte Bratislava 37 dňa 03.12.2013. Navrhovateľ prevzal rozsudok dňa 15.11.2013 a 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 02.12.2013.

V predmetnej veci bolo zistené, že odvolanie podal navrhovateľ na Pošte Bratislava 37 dňa 03.12.2013. Lehota na podanie odvolania začala plynúť podľa ustanovenia § 57 ods. 1 O.s.p. nasledujúcim dňom po doručení rozhodnutia, teda 16.11.2013 a posledným dňom na podanie odvolania bol 15. deň, t.j. 02.12.2013, čo bol pondelok. Odvolanie však bolo podané na pošte až dňa 03.12.2013. Keďže odvolanie bolo podané až 03.12.2013 po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty, odvolací súd musel konštatovať, že odvolanie bolo podané oneskorene a podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie odmietnuť.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spoj. s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky ako pri zastavení konania, keďže vec nepreskúmaval meritórne.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.