

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213656
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Július Slavkovský
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614213656.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C., bytom u starej matky, dieťa rodičov matky I. a otca C., na návrh starej matky I. v konaní o zverenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Stará matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2014 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 17P/49/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom v predmetnej veci bol vyhlásený rozsudok dňa 23.09.2014, ktorým bol maloletý C. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I..

Navrhovateľka, stará matka maloletého zároveň dňa 23.09.2014 doručila súdu späťvzatie návrhu v plnom rozsahu, ktorým žiada zastaviť konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/52/2014.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Nakoľko stará matka maloletého dieťaťa vzala svoj návrh na začatie konania späť pričom súd zistil, že späťvzatie návrhu je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, preto súd konanie s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 222 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.