

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207521  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207521.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. H. Š., D.. X.X.XXXX, A. XXX, Č., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: V. Š., D.. XX.X.XXXX, A. XXX, Č. a otca: D.. M. Š.Č., R.. XX.X.XXXX, za účasti hmotnoprávnej opatrovníčky O. O., D.. XX.X.XXXX, R. D. N. XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd v mene maloletého H. Š., nar. X.X.XXXX, Č., A. XXX s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu dedičov vo veci dedičstva po poručiteľovi M. Š., nar. X.X.XXXX, zomr. dňa XX.X.XXXX, uzavretú na Notárskom úrade JUDr. Valérie Štetiarovej, ul. Slovenských dobrovoľníkov 2048, Čadca dňa 30.7.2014 do notárskej zápisnice 7D/53/2014 (Dnot 85/2014), ktorá bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.7.2014 bol Okresnému súdu v Čadci doručený podnet notárky na začatie konania z úradnej moci. Predmetom konania malo byť schválenie právneho úkonu dedičskej dohody v menej maloletého dieťaťa.

Uznesením č.k. 4P/48/2014-8 zo dňa 5.8.2014 súd z úradnej moci začal konanie o schválenie právneho úkonu za mal. dieťa H. Š.X., nar. X.X.XXXX v dedičskom konaní po poručiteľovi M. Š., zomr. XX.X.XXXX, ktoré je vedené pred notárskym úradom pod sp. zn. 7D/53/2014 (Dnot 85/2014).

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Zákonná zástupkyňa - matka je povinná aj spravovať majetok maloletého, ktorého zastupuje. Schválenie dedičskej dohody nemožno považovať za bežnú vec, keď jej predmetom sú aj nehnuteľnosti, preto na nakladanie s majetkom je potrebné schválenie súdu. Schválenie súdu bolo preto nevyhnutné v tomto konaní, predmetom ktorého bola dedičská dohoda menom maloletého po poručiteľovi M. Š., zomr. XX.X.XXXX.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z pripojeného dedičského spisu 7D/53/2014, Dnot 85/2014 a zo zápisnice spísanej na notárskom úrade dňa 30.7.2014 mal súd preukázané, že zákonný zástupca uzavrel v mene maloletého H. Š., nar. X.X.XXXX dedičskú dohodu. V prospech matky pripadlo 7/8 dedičstva, v prospech maloletého 1/8 dedičstva. Dlhly prevzala matka. Do plnoletosti maloletého bude jeho podiel, ktorý bol predmetom dedičskej dohody spravovať, platiť poplatky. Maloletý bol prítomný dedičskej dohody, je si tejto dohody a dôsledkov vedomý. Súd mal za to, že je v záujme maloletého, aby zdedil spoluvlastnícky podiel po svojom otcovi za situácie, kedy medzi dedičmi došlo k dohode. Ostatní súrodenci si na spoluvlastnícky podiel nerobili nárok. Z týchto dôvodov súd dedičskú dohodu schválil. Lustráciou spisov mal zistené, že ku dňu rozhodnutia súdu v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP nezistil zadĺženie zosnulého, okrem dlhov prejednaných v dedičskom konaní, ani zadĺženie zákonnej zástupkyne maloletého.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.