

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/246/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214842  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713214842.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov X., K. XXX/X, K. G., zastúpeného Z. M. L., advokátom so sídlom K. G., S. XXX/XXX, proti odporcovi S. X., bytom Y., A. N. XXXX/X, o zaplatenie 1 383,10 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. januára 2014, č.k. 4C16/2014-16 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania p  
o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvztia návrhu navrhovateľom. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, preto vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, a to len výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania vo výške 201,88 eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa žiadnym spôsobom nezaoberal a neskúmal, či niektorý z účastníkov konania nezavinil zastavenie konania. Poukázal na tú skutočnosť, že na predmet, z ktorého vecný dôvod na podanie žalobného návrhu vznikol, teda dlh 1838,10 eur, bola vyhlásená dobrovoľná dražba, ktorou navrhovateľ začal výkon svojho záložného práva, na základe ust. § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pre ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v obytnom dome s.č. XXX na ul. K. v K. G. na uspokojenie svojej pohľadávky. S. uviedol, že i v čase späťvzatia návrhu odporca svoj dlh ani sčasti nesplnil, pričom v danej veci bola obava, že v prípade, ak by výkon svojho záložného zákonného práva nebol účinne uplatnený z dôvodu opakovane neplatnej dražby, navrhovateľ by sa mohol dostať do situácie, že na pohľadávky voči odporcovi by neboli žiadne finančné prostriedky, čím by navrhovateľ ohrozil chod a základnú prevádzku bytového domu a tým zásadným spôsobom porušil zákonné práva ostatných obyvateľov bytového domu, teda vlastníkov ostatných bytov a nebytových priestorov v bytovom dome s.č. XXX v K. G..

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu - vo výroku o náhrade trov konania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je vecne správne.

V preskúmvanej veci sa jedná o posúdenie otázky, či navrhovateľ má právo na náhradu trov konania spočívajúcich v odmene za právne zastúpenie v prípade, že konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný nahradiť trovy konanie odporca.

K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Zastavenie konania po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, či odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha a len preto navrhovateľ vezme návrh späť. Zavinenie navrhovateľa zase môže spočívať v tom, že podal návrh napríklad napriek tomu, že dlh bol splnený a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v priebehu konania písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 06.12.2013 vzal svoj návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Navrhovateľ v samotnom odvolaní potvrdil, že k späťvzatiu návrhu nedošlo z dôvodu, že odporca splnil to, čoho sa návrhom domáhal, keď odporca žalovanú sumu neuhradil. V danej veci je preto nesporné, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku správania navrhovateľa, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Súd prvého stupňa teda správne posúdil zavinenie na strane navrhovateľa a správne rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Námietky odvolateľa uvádzané v odvolaní sú preto neopodstatnené.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.